

निःशस्त्रांचें राजकारण.



(स्वयंनिर्णयी संघाच्या स्थापनेसाठी प्रथम ग्रंथ)

लेखक

श्रीधर व्यंकटेश केतकर एम्. ए. पीएच्. डी.

मुख्य-संपादक महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश, हिस्टरी आफ कास्ट इन इंडिया व्हा. १-२., इंडियन इकॉनॉमिक्स, हिंदू लॉ, संकीर्ण लेख, गोंडवनांतील प्रियंवदा, इत्यादि पुस्तकांचे कर्ते.

प्रकाशक

श्री. व्यं. केतकर, उत्पादक स्वयंनिर्णयी संघ.

पुणे १९२६

विद्यासेवक.

संपादक—रा. रा. यशवंत रामकृष्ण दाते
बी. ए, एल् एल् बी.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश मंडळाचें मासिक.

वार्षिक वर्गणी ट. ख. सह रु. ४ आकार

रायल अष्टपत्री पृ. ६४

या मासिकांतून निःशस्त्राच्या राजकारणाचे बरेचसे लेख बाहेर पडले. तर त्या मासिकासंबंधानें जास्त काय सागावयास पाहिजे.

आज या मासिकाचें अग्रस्थान कोणी नाकारील असें वाटत नाहीं.

गोंडवनातील प्रियंवदा ही कादंबरी या मासिकांतूनच बाहेर पडली. इतिहास, समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, वाङ्मय इत्यादि क्षेत्रातले लेख प्रत्येक अंकात आहेत.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश भाग १-२०

संपादक डॉ. श्री. व्यं. केतकर

किं. १६० रु.

स्त्रियांचा कायदा

ले. ल. के. भावे बी. ए. एल् एल् बी.

किं. १ रु

गोंडवनांतील प्रियंवदा

एफ सामाजिक कादंबरी

किं. १ रु

प्रत्येकाचा घेदाध्याय

किं. १ रु

मुद्रकः—गणेश काशिनाथ गोघले,

सेक्रेटरी श्री गणेश प्रिंटिंग प्रेस

४९५-४९६ शनवार पेठ, पुणे शहर

प्रकाशकः—श्रीधर व्यंकटेश केतकर,

उत्पादक स्वयंनिर्णयी संघ पुणे.

प्रस्तावना.

हिंदुस्थानाला स्वराज्य प्राप्त करून देणें हेंच पुढच्या आयुष्यांतिल "प्रत्येक वर्षाचें कार्य ठेवावें असा माझा हेतु आहे. या कार्याकडे एक-नेष्टेनें मला ज्ञानकोशाच्या समाप्तीनंतर लागतां येईल. या कार्याकडे एकनिष्ठपणानें लागलें आणि तें करताना निःशस्त्राचें राजकारण आणि समाजसंघटना यांचीं तत्त्वां काळजीपूर्वक प्रचारात आणलीं म्हणजे स्वराज्य प्राप्त करून घेणें ही गोष्ट मेहनत करावयास लावणारी पण साध्य वस्तु आहे असा माझा दृढविश्वास आहे.

ही मेहनत करण्याचें चुकविण्यात तात्पर्य नाहीं. ती तयारी करणें ज्याचें काम असा वर्ग तयार करणें अवश्य आहे.

हिंदुस्थानास स्वराज्य देण्यांत इंग्लंडचें नुकसान नाहीं. इंग्लंडनें प्रापणास स्वराज्य देण्यास मुख्य अडचण आपल्याच तयारीचा म्हणजे जबाबदारी पतकरण्यास योग्य अशा वर्गाचा अभाव होय. साम्राज्याबाहेर जाडें हा आपला हेतूच नाहीं. परचक्रापासून मुक्तता मिळवून अंतर्गत शांत प्राप्त करून घेऊं इच्छिणाऱ्या हिंदुस्थानास इंग्लंडच्या सहकार्याची जरूरी आहे, व इंग्लंडला हिंदुस्थानच्या सहकार्याची जरूरी आहे, व हिंदुस्थानातील लोकांवर स्वराज्याची जबाबदारी टाकली तरच हिंदुस्थानाची उन्नति होईल आणि हिंदुस्थानची उन्नति होण्यातच इंग्लंडचें हितल्याण आहे अशी माझी स्थूल मते आहेत. ही माझी विचारपध्दति प्री येथें मांडली आहे.

अस्तित्वांत असलेल्या एखाद्या संस्थेंत शिरून मला काम करता येणार नाहीं, आणि एक एक संस्था काबीज करणें या गोष्टींतहि शक्तीचा अपव्यय मी करूं इच्छित नाहीं. पूर्वीच्या चळवळीं करणाऱ्यांनीं जे निधी उत्पन्न केले त्याचा मला लोभ नाहीं. माझे विचार आणि कार्यपध्दति हीं तारीख निश्चिन झाली आहेत, आणि माझ्या एकदर कार्यांत विचारप्रसार हेंच मोठें कार्य आहे.

कार्याची व्याप्ति फार मोठी आहे. हिंदुस्थानच्या प्रत्येक भागात पावळ पाहिजे. त्याप्रमाणेच इंग्लंड, बसाहती, अमेरिका व जिनिव्हा येथे चळवळ करावी लागेल. हे काम कसे करावे याची कल्पना आज हिं स्थानातील राजकारणी मंडळींना अजून चांगली समजली नाही असाही समजून आहे व यामुळे हे काम मी हाती घेऊन सिद्धीस न येई मला वाटू लागले आहे.

या कार्यास मला ज्ञानकोशाच्या समाप्तीनंतर लागता येईल. स्वरा मिळविण्यासाठी अवश्य होणारा कार्यक्रम हाती घेण्यापूर्वी तो कार्य देशातील बऱ्याच मोठ्या वर्गास समजला पाहिजे. तर त्या कार्यक्रम स्वरूप समजविण्याकरिता आज प्रयत्न करावा असा हेतु असल्यामुळे प्रसाराच्या हेतूशी सहानुभूति बाळगणारा एक संघ करायला एवढा सध्याच्या प्रयत्न आहे. या संघास, याचे इतर संघापासून पृथक्त्व दा विण्यासाठी " स्वयनिर्णयी संघ " असे नाव देतो.

संघाचे कार्यस्वरूप दाखविणारी सूत्रे पुढे दिली आहेत. या हेतू सिद्धपर्यंत जो कार्यक्रम करावा लागायचा त्याची घटना पुढे त करायची लागेल, आणि कार्याच्या वृद्धीप्रमाणे तसे फेरफार करावे लागत

(१) हिंदुस्थानास स्वयनिर्णयाचे पूर्ण हक्क प्राप्त करून घेणे म्ह हिंदुस्थानचा वारंवार भारतीय जनतेच्या तान्यात पूर्णपणे आणणे अ यासाठी अवश्य लागणारी चळवळ करणे हे या संघाचे प्रथमकर्तव्य अ सघावा प्रयत्न १९२९ साली होमिनियन स्टेटस प्राप्त करून घ हा आहे.

(२) होमिनियन स्टेटसचे हक्क हिंदुस्थानास मिळविण्यास हिंदुस्थानला अनुकूल परिस्थिती उत्पन्न करणे, आम्ही अत्यंत श्रेष्ठ व घासनतत्त्वाप्रमाणे आणि अर्थाधीन राष्ट्रास शोभतील अशाच शास्त्र पद्धतीने हिंदुस्थानचा राज्यकारभार चालू असे हिंदुस्थानतर्फे त्रिः एरकार प जनता यांचे अभिवचन देणे. हिंदुस्थानसरकार, त्रिः घाजान्य व राष्ट्रसंघ या संस्था जगाच्या सर्वातारक्षणघ, दृष्टपले राष्ट्राच्या आणि राष्ट्राच्या उत्पत्तीस आणि स्वयनिर्णयास घाहा होतील असा प्रयत्न करणे आणि राष्ट्राच्या घदस्यामुळे ठा

होणाऱ्या जबाबदाऱ्याची जाणीव उत्पन्न करणे आणि सर्व राष्ट्रांचे कल्याण प्रत्येक राष्ट्र स्वतंत्र, तथापि सार्वराष्ट्रीय धर्मशास्त्राच्या उच्च तत्त्वाने बद्ध असण्यात आणि मानवोन्नतिकारक प्रयत्नात इतर राष्ट्रांशी सहकारिता करणारे असण्यातच आहे, एका राष्ट्राने दुसऱ्या राष्ट्राच्या दीर्घल्याचा अयोग्य फायदा घेण्यात नुकसान आहे, इत्यादि तत्त्वांचा सर्व राष्ट्रात फैलाव होऊन जगाचे स्वास्थ्य वाढावे आणि जगाचा भौतिक शास्त्रीय आणि आर्थिक उत्कर्ष वाढावा या विचारांचा प्रसार करणे इत्यादि प्रयत्नासाठी या संस्थेचा जन्म आहे.

(३) स्वयन्निर्गम्य संघाने हिंदुस्थानच्या राज्य व्यवस्थेची जबाबदारी घ्यावयाची, ती पत्करावयासाठी लोकास तयार करावयाचे; आणि आह्मांवर जबाबदारी टाकण्यात साम्राज्याचे, जगाचे व तसच हिंदुस्थानचे हित आहे ही गोष्ट पूर्णपणे न पटल्यामुळे आपणास जबाबदारी देण्यास जर साम्राज्यसरकार तयार नसेल तर त्या साम्राज्यसरकारने उरावर बसविलेल्या शासकमंडळीस निःसहोपायाने, आणि अत्यंत फायदेशीर मार्गाने, पण पद्धतशीर, सतत, आणि निकराचा विरोध करायचा, आणि त्यायोगेकरून आपली स्वयंशासनार्हता सिद्ध करावयाची हा कार्यक्रम संघास पत्करावा लागणार असल्यामुळे पूर्ण स्वयंशासन पत्करावयाची तयारी करताना, जर पूर्ण स्वराज्य मिळाले नाही तर ज्या विरोधाच्या क्रिया कराव्या लागतील त्याची तयारी करून ठेवणे हा हे संघाच्या १९२९ च्या पूर्वीच्या कार्यक्रमाचा अदृश्य भाग घरण्यात येत आहे.

(४) ज्या आनाक्षा साध्य करून घेण्यास किंवा जे अन्याय दूर करण्यास शस्त्रोपाय केला जातो त्या आनाक्षाची प्राप्ति आणि अन्यायाचे दूरीकरण या गोष्टी निःशस्त्रप्रतिकाराने देखील तितक्याच यशस्वितेने साध्य होऊ शकतात असा आमचा विश्वास आहे.

(५) देशाच्या शासनाची जबाबदारी पत्करण्याची देशात इच्छा वृद्धिंगत करावयाची, देशशासनाचे ज्ञान जनतेत वृद्धिंगत करावयाचे, आणि देशाच्या इच्छला योग्य सन्मान साम्राज्यसरकारने दाखविला नाही तर तो दाखवावा म्हणून कराऱ्या लागणाऱ्या कारवाईला लोकास तयार करावयाचे, व हे शिक्षण प्रथमप्रसाराने व पगारी उपदेशकामार्फत घ्यावयाचे

या क्रिया आपल्या देशांत करावयाच्या आहेत. त्याचप्रमाणे आपण हातीं घेतलेल्या कार्यक्रमाच्या गंभीर स्वरूपाची हंगलंडच्या प्रधानमंडळास व तेथील जनतेस जाणीव करून द्यावयाची हेंहि कर्तव्य आहे. तसेंच हिंदुस्थानच्या प्रगतीस विरोध केल्याने किंवा हिंदुस्थानास लुटण्याने ब्रिटिश राष्ट्राचे कल्याण होत नाही याचीहि जाणीव करून द्यावयाची हा संघाच्या कार्यक्रमांतील प्रधान भाग आहे.

स्वयंनिर्णयीसंघाची ही हेतुसूत्रे ठेवून संघ उत्पन्न करावयाचा आणि ज्ञानकोश संपल्यानंतर त्या हेतूच्या सिद्धार्थ कामास लागवयाचे हा विचार आहे आणि तो मी मोकळ्या मनाने माझ्या सर्व साहाय्यकांस कळविण्याची क्रिया आज करीत आहे, आणि त्यासाठी निःशस्त्रांचे राजकारण या विषयावर हें एक लहानसे पुस्तक प्रसिद्ध करीत आहे, त्या पुस्तकांत या कराव्या लागणाऱ्या राजकारणाची पद्धति स्पष्ट केली आहे. हें पुस्तक महाराष्ट्रांत एक लक्ष वाचकांनी वाचाचे अशी इच्छा आहे. या पुस्तकाचा कांहीं भाग निबंधरूपाने "विद्यासेवक" मासिकांत येऊन गेला आहे.

या पुस्तकांत राज्याधिकार घेण्यासाठी जो काय कार्यक्रम अंगिकारावयाचा तोच दिला आहे. अधिकार हातीं घेऊन राज्यव्यवस्था कशी करावयाची हा पुढच्या पुस्तकाचा विषय आहे.

देशाच्या पारतंत्र्याबद्दल ज्या तरुणांस दुःख होत असेल अशा सर्व तरुणांस हें पुस्तक वाचून त्यावर विचार करून नंतर स्वयंनिर्णयी संघास मिळण्यास मी आमंत्रण करतो.

श्री. व्यं. केतकर.

निःशस्त्रांचें राजकारण.

ग्रंथसंक्षेप



प्रकरण १ लें.

प्रास्ताविक विचार.

सशस्त्र चळवळ करून हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य मिळविणें अशक्य आहे. तथापि आपणास अवश्य असलेलें स्वातंत्र्य निःशस्त्रोपायांनीं मिळण्याजोगें आहे; युद्ध करणें अशक्य आहे म्हणून निःशस्त्रोपायांचें अवलंबन केलें पाहिजे ही एक विचारपद्धति; संपन्न व बलाढ्य ब्रिटिश साम्राज्यांत राहण्यानें आपले फायदे आहेत सगळें स्वातंत्र्याची म्हणजे. साम्राज्यांतून वेगळे होण्याची संधि आली तरी तिचा फायदा घेऊं नये, ही दुसरी विचार पद्धति; आणि स्वतंत्र राष्ट्रांनीं देखील युद्ध करूं नये, कारण युद्धांत जय मिळाला तरी विजयी राष्ट्रांच्या सर्व अपेक्षा तृप्त होत नाहींत, उलटपध्दतीं राष्ट्रांच्या स्वाभाविक अपेक्षा युद्धाखेरीजहि पुऱ्या करून घेतां येणें शक्य आहे असा काळ उत्तरोत्तर येत आहे; ही तिसरी विचारसरणी.

परतंत्र राष्ट्रांस युद्धाखेरीज स्वातंत्र्य मिळणें शक्य आहे काय ? आणि जागतिक विकास म्हणजे सर्व राष्ट्रांचें कल्याण होण्याकरितां प्रत्येक राष्ट्र स्वतंत्र अणें अवश्यच आहे काय ? (पृ. १-३) जितराष्ट्रांस स्वातंत्र्य दिल्यानें जितांची आर्थिक उन्नति क्षपाट्यानें होते, आणि जागतिक विकासाकरितां जगातील प्रत्येक राष्ट्र भरभराटींत येणें जरूर आहे अशी नवीन वृत्ति अलीकडे जगाच्या राजकारणांत उत्पन्न झाली आहे. सशस्त्र युद्ध करून ज्या गोष्टी साधावयाच्या त्याच सामदानादि उपायांनीं साधणें अधिक सुलभ असतें हा विचार जुनाच आहे. हिंदुस्थानास निःशस्त्रो-

या क्रिया आपल्या देशांत करावयाच्या आहेत. त्याचप्रमाणे आपण हाती घेतलेल्या कार्यक्रमाच्या गंभीर स्वरूपाची इंग्लंडच्या प्रधानमंडळास व तेथील जनतेस जाणीव करून द्यावयाची ही कर्तव्य आहे. तसेच हिंदुस्थानच्या प्रगतीस विरोध केल्याने किंवा हिंदुस्थानास लुटण्याने ब्रिटिश राष्ट्राचे कल्याण होत नाही याचीहि जाणीव करून द्यावयाची हा संघाच्या कार्यक्रमांतील प्रधान भाग आहे.

स्वयंनिर्णयीसंघाची ही हेतुसूत्रे ठेवून संघ उत्पन्न करावयाचा आणि ज्ञानकोश संपल्यानंतर त्या हेतूच्या सिद्धार्थ कामास लागवयाचे हा विचार आहे आणि तो मी मोकळ्या मनाने माझ्या सर्व साहाय्यकांस कळविण्याची क्रिया आज करित आहे, आणि त्यासाठी निःशस्त्रांचे राजकारण या विषयावर हें एक लहानसे पुस्तक प्रसिद्ध करित आहे, त्या पुस्तकांत या कराव्या लागणाऱ्या राजकारणाची पद्धति स्पष्ट केली आहे. हें पुस्तक महाराष्ट्रांत एक लक्ष वाचकांनी वाचाचे अशी इच्छा आहे. या पुस्तकाचा कांहीं भाग निबंधरूपाने “ विशाखेवक ” मासिकांत येऊन गेला आहे.

या पुस्तकांत राज्याधिकार घेण्यासाठी जो काय कार्यक्रम अंगिकारावयाचा तोच दिला आहे. अधिकार हाती घेऊन राज्यव्यवस्था कशी करावयाची हा पुढच्या पुस्तकाचा विषय आहे.

देशाच्या पारतंत्र्याबद्दल ज्या तरुणांस दुःख होत असेल अशा सर्व तरुणांस हें पुस्तक वाचून त्यावर विचार करून नंतर स्वयंनिर्णयी संघास मिळण्यास मी आमंत्रण करतो.

श्री. व्यं. फेतकर.

निःशस्त्रांचें राजकारण.

ग्रंथसंक्षेप



प्रकरण १ लें.

प्रास्ताविक विचार.

सशस्त्र चळवळ करून हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य मिळविणें अशक्य आहे. तथापि आपणास अवश्य असलेलें स्वातंत्र्य निःशस्त्रोपायांनीं मिळण्याजोगें आहे; युद्ध करणें अशक्य आहे म्हणून निःशस्त्रोपायांचें अवलंबन केलें पाहिजे ही एक विचारपद्धति; संपन्न व बलाढ्य ब्रिटिश साम्राज्यांत राहण्यानें आपले फायदे आहेत सवय स्वातंत्र्याची म्हणजे, साम्राज्यांतून वेगळे होण्याची संधि आली तरी तिचा फायदा घेऊं नये, ही दुसरी विचारपद्धति; आणि स्वतंत्र राष्ट्रांनीं देखील युद्ध करूं नये, कारण युद्धांत जय मिळाला तरी विजयी राष्ट्रांच्या सर्व अपेक्षा तृप्त होत नाहींत, उलटपक्षीं राष्ट्रांच्या स्वाभाविक अपेक्षा युद्धाखेरीजहि पुऱ्या करून घेतां येणें शक्य आहे असा काळ उत्तरोत्तर येत आहे; ही तिसरी विचारसरणी.

परतंत्र राष्ट्रांस युद्धाखेरीज स्वातंत्र्य मिळणें शक्य आहे काय ? आणि जागतिक विकास म्हणजे सर्व राष्ट्रांचें कल्याण होण्याकरितां प्रत्येक राष्ट्र स्वतंत्र असणें अवश्यच आहे काय ? (पृ. १-३) जितराष्ट्रांस स्वातंत्र्य दिल्यानें जितांची आर्थिक उन्नति क्षपाट्यानें होते, आणि जागतिक विकासाकरितां जगांतील प्रत्येक राष्ट्र भरभराटींत येणें जरूर आहे अशी नवीन वृत्ति अलीकडे जगाच्या राजकारणांत उत्पन्न झाली आहे. सशस्त्र युद्ध करून ज्या गोष्टी साधावयाच्या त्याच सामदानादि उपायांनीं साधणें अधिक सुलभ असतें हा विचार जुनाच आहे. हिंदुस्थानास निःशस्त्रो-

पायांनी स्वातंत्र्य मिळवून दिल्यास जगद्विकासात आपण महत्त्वाचे कार्य केले असे होईल. हिंदुस्थानातील प्रजा निःशस्त्र असल्यामुळे निःशस्त्र-प्रतिकाराचे राजकारण करण्यास हिंदुस्थान ही योग्य कर्मभूमि आहे. हिंदुस्थानाने निःशस्त्र उपायांनी स्वातंत्र्य मिळविल्यास इतर राष्ट्रांसहि शस्त्र-संन्यास करण्यास उत्तेजन येईल. पृ. ४-७

केवळ लूट, किंवा मुलूख, किंवा व्यापारी सवलती किंवा धाडत्या प्रजेला निवासक्षेत्र हों मिळावी म्हणून स्वतंत्र राष्ट्रांनी पूर्वी युद्धे केली. पण लुटीकरिता किंवा राजाला एखादी सुंदर स्त्री मिळवून देण्याकरिता किंवा दुसऱ्याचा मुलूख जिंकून तेथील लोकांना गुलाम बनविण्याकरिता युद्धे करणे ही अनीतीची आकांक्षा धरणे आज कोणत्याहि राष्ट्रास शक्य नाही. पृ. ८-९.

तथापि पूर्वीच्या सर्व लढाया मूर्खपणाच्या होत्या, यापुढे जगामध्ये कोणत्याहि कारणास्तव युद्धे करणे चांगले नाही आणि सर्व गोष्टी केवळ निःशस्त्रोपायांनीच साध्य होतील असे म्हणत नाही. उच्च शास्त्रीय विकास करून घेण्यास जे लोक असमर्थ आहेत त्यांनी स्वतःला व त्यांच्या ताब्यात असलेल्या अफाट भूप्रदेशाला उर्जितावस्थेस आणण्याकरिता त्यास जिकण्याचे समर्थन. पृ. १९-२१.

हिंदुस्थानचे लोक स्वतःची उन्नति करून घेण्यास व स्वातंत्र्याची म्हणजे शासनाची जबाबदारी पत्करण्यास लायक आहेत. म्हणून त्यांना स्वातंत्र्य पाहिजे. सांप्रतच्या हिंदी राजकारणात पक्षविषयक चळवळीनाच प्राधान्य आहे. ती दृष्टि बदलून अर्थशास्त्रीय उपायांनी दशविकास करण्याच्या मुत्सद्याचे महत्त्व हिंदी राजकारणात घाटले पाहिजे. निःशस्त्र हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य देण्याकरिताच केवळ निःशस्त्राचे राजकारण यशस्वी कराययाचे नसून स्वतंत्र देशात स्थानिक घडामोडीत व इलेक्शनच्या घामधुभीतहि सरस्त्र गडबडी व रक्तपात होतात ते यद्द करून लोकगण्ययशस्वी करून दाखविण्याकरिताहि निःशस्त्राच्या राजकारणाचा घडा हिंदुस्थानाने अये. रिकेंतल्या कित्येक सरयानाना घालून देणे आज जरूर आहे. पृ. १२-१३

हिंदुस्थानात फार असतोप होऊन मालमत्तेच्या असुरीशक्तीची चिन्हे दिसावयास लागल्यास इंग्लंडचा सावकार असलेले आणि हिंदुस्थानात

मोठ्या प्रमाणावर घंदा करीत असलेलें युनैटेड स्टेटससारलें परकें राष्ट्रहि दोषांस निःशस्त्रता ठेवण्यास भाग पाडील असा बराच संभव आहे.

पृ. १४-१५.

प्रकरण २ रें.

स्वराज्यकल्पना, लोकजागृति व सरकारची कार्यक्षमता.

निःशस्त्राचें राजकारण म्हणजे जरूर तर संग्राम (प्रतिकार) करावयाचा; पण तो निःशस्त्र करावयाचा; आणि शक्य तितक्या गोष्टी संग्रामाशिवायच साध्य करावयाच्या; ज्याप्रमाणें मॅचेस्टरचा कारभार लंडनच्या लोकांच्या हातीं ठेवल्यास मॅचेस्टरचा विकास चांगला होणार नाहीं व त्यामुळें मॅचेस्टर व लंडन दोघांचें नुकसान आहे त्याप्रमाणें हिंदुस्थानचा कारभार इंग्रज जनतेस जबाबदार अशा नोकरशाहीच्या ताब्यात राहिल्यानें हिंदुस्थानचा आर्थिक व शिक्षणविषयक विकास न होऊं देण्यांत हिंदुस्थानचें व इंग्रंडचें दोघांचेंहि नुकसान आहे. म्हणून हिंदुस्थानाला स्वराज्य मिळणें जरूर आहे.

पृ. १५-१६.

स्वराज्य म्हणजे हिंदु राजा असणें व त्यानें मनुस्मृतिसारख्या धर्मग्रंथांतोल विचाराप्रमाणें राज्य चालविणें असा पूर्वी अर्थ होता. पण आज स्वराज्य या शब्दाचा अर्थ प्रातिनिधिक संस्था असलेलें लोकांचें राज्य असा झाला आहे. स्वराज्याची म्ह. प्रातिनिधिक राज्यपद्धतीची आवड लोकांत उत्पन्न करणें ही आजच्या राजकारणांतल्या कार्यक्रमाची पहिली पायरी होय. प्रातिनिधिक संस्था म्ह. बारभार्डचा कारभार असा वार्ड अर्थ पुष्कळ लोक करतात आणि सर्व सत्ताधारी राजा प्रजाहितदक्ष असत तर एकतंत्री वागूनच थोडक्या काळांत प्रजेचें पुष्कळ हित करूं शकतो असें ते म्हणतात. पण प्रातिनिधिक राज्यपद्धतींत प्रधान मंडळाला कायदेमंडळाले शेंपांचें लोक राज्यकारभारविषयक प्रश्न करण्यास सतत सज्ज असल्यामुळें जेजबाबदार बारभार्डतेले दोय पुष्कळ कमी होतात, आगे लोकसुधारणेचा प्रवाह जरी मंदगतीनें वाहिला तरी अधिक पद्धतशीर व अलंड वाहतो.

पृ. १७-१८.

स्वराज्य म्हणजे प्रातिनिधिक संस्था आपण मागत आहों त्यालाच

‘डोमिनियन स्टेटस’ किंवा साम्राज्यांतर्गत स्वराज्य हा शब्द रूढ झाला आहे. स्वराज्यरूपी हिंदी शासनयंत्राची रचना कशी असावी ह्या प्रश्नाचे उत्तर या शासनसंस्थेने प्रजेसाठी काय करावे या संबंधीच्या अपेक्षेवर अवलंबून आहे. लोकांत आज केवळ वैयक्तिक आर्थिक आकांक्षा आहेत, म्हणजे आजचे राजकारणातले मध्यमवर्गांतले पुढारी किंवा ‘ब्राह्मणोत्तर’ चळवळीचे पुढारी यांचा मुख्यत्वेकरून नोकरीचा हेतु असतो, स्वराज्याच्या चळवळीत पडणाऱ्या व्यापाऱ्यांचा सरकारी कंत्राटे व पैशाची मदत गोऱ्या व्यापाऱ्यांना न मिळतां स्वतःला मिळावी हा असतो. शेतकरी वर्ग अद्याप राजकारणांत पडून लागलाच नाही. स्वराज्यापासून काय फायदे व्हावयाचे हे कळाविण्याकरिता प्रत्येक वर्ग स्वतःच्या हिताच्या दृष्टीने स्वराज्याकडे पाहून लागला तर ते इष्टच आहे. कारण प्रत्येक वर्गाचे संघीभूत होऊन आपले साधावयाचे तर त्या सर्व वर्गांना प्रातिनिधिक संस्थांची आवश्यकता अधिक लवकर पटेल. जे एखाद्या संस्थानिकास किंवा त्याच्या कारभार्यास सुचणार नाही अशा अनेक फायद्यांच्या गोष्टी निरनिराळ्या वर्गांचे प्रातिनिधि एकत्र आल्याने सहज सुचवू शकतील आणि राबय एरोखर सर्व लोकांसाठी चालेल. शिवाय हिंदी स्वराज्य चालविणारी माणसे सर्व जगाच्या लोकमतास जबाबदार होणार; म्हणून लोकामध्ये सामुच्चयिक जबाबदारीच्या कल्पनांचा प्रसार केला पाहिजे व तसे झाल्याने लोकांच्या मनांतले अनेक विकल्प जाऊन त्यांच्यांत नैतिक सुधारणा घाटेल. पृ. १९-२२

स्वराज्याच्या चळवळीने सरकारचाहि बोज घाटणार आहे. उदा. पोलीसखाते लोकांस जबाबदार नाही तोपर्यंत या खात्याचा उपयोग स्वदेशाभिमानी लोकांस छळण्यास व पठाणापुढे दुर्बलता दाखविण्यांत होतो त्यामुळे लोकांत त्या खात्याला सहानुभूति किंवा प्रतिष्ठा कांहीच नाही. पण स्वराज्यांत हे खाते खरे लोकरक्षक व खरे लोकप्रिय होईल. करघमुली यातहि लोकहिताकरितां व लोकप्रातिनिधीच्या संमतीने वसलेले कर घेऊन करू लागेल तेव्हाच ते पुष्कळ मोठे व खरे लोकप्रिय होईल. याप्रमाणे प्रत्येक खात्याची पत, कार्यक्षम व लोकप्रियता घाटविण्याकरितां व स्वराज्याची चळवळ आहे.

प्रकरण ३ रें.

सध्यांचे राजकीय पक्ष आणि त्यांचे कार्य.

स्वराज्य (डोमिनियन स्टेट्स) प्राप्त करून घेणे आणि मागासलेल्या जन्समूहांची उन्नति करणे ही दोन ध्येयें सर्व सुशिक्षित वर्गास मान्य आहेत. ही ध्येयें साधण्यासाठी आज अस्तित्वांत असलेल्या राजकीय पक्षांनी काम निरनिराळ्या प्रकारें केलें आहे व त्यांच्यांत ध्येय-प्राप्तीची साधने व कार्यपद्धती यासंबंधी तीव्र मतभेद आहेत. आज (१) प्रागतिक पक्ष (२) स्वराज्य पक्ष (३) गांधी पक्ष (४) ब्राह्मणेतर पक्ष (५) मुसलमान पक्ष (६) नवा तयार झालेला स्वतंत्रांचा पक्ष असे सहा पक्ष आहेत. अस्पृश्यवर्गानें राजकीय कार्यक्रम कांहींच हातीं घेतलेला नाहीं. ब्राह्मणेतर वर्गांत गुजराय, उत्तर हिंदुस्थान व बंगाल मध्ये सुशिक्षित वर्ग बराच असल्यामुळे त्यांच्या राजकीय आकांक्षा पहिल्या तीन पक्षाप्रमाणेंच आहेत. पण महाराष्ट्रांतले ब्राह्मणेतरांत सुशिक्षित वर्ग थोडा असल्यामुळे सरकारांत अधिकाराच्या जागा मिळवून त्यांचा फायदा स्वतःच्या जातीस द्यावयाचा एवढीच त्यांची आकांक्षा दिसते. मुसलमान पक्षाची आकांक्षाहि तशीच आहे. म्हणून प्रागतिक, स्वराज्यवादी व नाफेरपक्ष हे तीनच मुख्य राजकीय पक्ष आहेत.

२५—२९

लोकांच्या विशिष्ट मागण्या जाहीर रीतीनें मांडून त्या सरकारच्या कार्नी घालणें हें काम पूर्वी काँग्रेस करीत असे, पण आतां तें काम कौंसिल मार्फत होत असून तें लिबरल व स्वराज्यपक्ष करीत आहे. म्हणून काँग्रेसला लोकसुधारणेचा स्वतंत्र विधायक कार्यक्रम आखणें जरूर झालें. म. गांधींनीं १९२१ सालीं आपला विशिष्ट कार्यक्रम काँग्रेसला दिला. त्यांत ' अनत्याचारी असहकारिता ' हें तत्व फार उत्तम होतें. पण त्यांची खादी व बहिष्कारत्रयी याबद्दल एक वर्षांच्या अनुभवानंतर मतभेद होऊन महाराष्ट्रीय पुढाऱ्यांच्या खटपटीनें कौंसिलप्रवेशवादी स्वराज्यपक्ष अस्तित्वांत आला, आणि गांधी तुरुंगातून सुटल्यानंतरहि त्यांनीं काँग्रेस स्वराज्यपक्षाच्या हातीं सर्वस्वी दिली.

३०—४०

तथापि कौंसिल बाहेर लोकजाणतीचें व लोकसुधारणेचें काम पुष्कळ असल्यामुळें कांप्रेस ही कौंसिलातील एखाद्या पक्षाच्या हातातलें बाहुलें न वनू देता आपला स्वतंत्र कार्यक्रम आखून कांप्रेसमार्फत पार पाडण्याचें ध्येय नाफेरपक्षानें ठेवावयास पाहिजे. आणि सरकार कायदेमंडळाचें न ऐकिल तर सरकारविरुद्ध चळवळ करण्याचें यंत्र कांप्रेसनें वनून राहिलें पाहिजे. याप्रमाणें कौंसिलें व कांप्रेस याचा अन्योन्याभय असावा.

४१—४३

प्रागतिक पक्षानें कौंसिलातून विधायक काम बरें केलें, पण सरकार ऐकत नाहीं अशा वेळीं जरूर तितका तीव्र विरोध केला नाहीं. स्वराज्यपक्षानें केवळ विरोधानेंच काम केलें पण स्वतःचा सुधारणेचा विशिष्ट विधायक कार्यक्रम कौंसिलमार्फत हातीं घेतला नाहीं. नाफेरपक्षानें कांप्रेस मार्फत हरताळ, सत्याग्रह, वगैरे सरकारला विरोधाचें काहीं कार्य चाललें केलें, पण आता कांप्रेस स्वराज्यपक्षाच्या ताब्यात देऊन, स्वतः लोकांचा विश्वास उडालेल्या खादीशिवाय दुसरा काहींच कार्यक्रम हातीं घेतला न ही. याप्रमाणें या तीन प्रमुखा पक्षाचें लोकांतील यजन फार कमी झालें आहे. पण लोकहिताच्या दृष्टीनें या तिन्ही पक्षाना कांप्रेस च कौंसिलें मिळून कार्य करण्यास भरपूर वाव आहे.

४१—४७

प्रकरण ४ थें.

लोकसंमुख कार्यक्रम.

राजकीय चळवळ करणारा वर्ग आता वाहू लागल्यामुळें या कार्याचें विशिष्टीकरण होणें जरूर आहे, आणि त्या विशिष्टीकरणाबरोबर भिन्न मार्गां मंडळींत एकवृत्ता रथ,पणें व त्यांना एकमेकांचे सहकारी आणि दुसऱ्याचें मत व कार्य याचें सदिष्टणु बनविणें जरूर आहे. कौंसिल बाहेरील नाफेरपक्षानें मार्धीच्या राजकीय स-याशानें गागरून न जाता गाधीच्या कार्यातले गुणदोष नीट लक्षात घेऊन लोकजाणतीचें काम पुढें चालू ठेवलें पाहिजे.

४८—५३

मार्धीचे गुण, म्हणजे त्याची तत्वे—(१) दुर्बलांसहि सुभ्रम अर्था वसहकारिता (२) स्वराज्याची चळवळ ही ब्रिटिश जातीविरुद्ध नसून

परकी नोकरशाहीच्या अनियंत्रित राज्यपद्धतीविरुद्ध आहे ही शिक्षण;
 (३) हिंदु, मुसलमान, ख्रिस्ती, पारशी वगैरे सर्व वर्गांत परस्पर
 विश्वास व बंधुप्रेम यांची जोपासन', (४) असहकारितेचें साधन वाप-
 रतांना ठेवावयाचा अनत्याचारीपणा; हीं एकाहून एक अधिक महत्त्वाचीं
 व अत्यंत सुंदर आहेत. गांधींच्या चुका म्ह. (१) मुख्य कार्यक्रम
 अनेक आगंतुक गोष्टींमुळे अवजड व अव्यवहार्य बनविल्या. (२) कोर्ट
 कॉलेज कॉलेज बहिष्कारामुळे शत्रू वाढविले. (३) चरख्यानें स्वराज्य
 असला सुशिक्षित बुद्धीस न पटणारा मंत्र सांगितला. ५४—५८

कायदेभंग किंवा करबंदी हें एकच खरें राजकीय निःशस्त्रप्रतिकाराचें
 शस्त्र १९२९ सालीं सरकारनें पूर्ण स्वराज्य (डोमिनियन स्टेटस) न
 दिल्यास १९३० सालीं हातीं घेण्याच्या हेतूनें ' स्वयंनिर्णयी संघ ' अरित-
 र्वांत येऊन काम करणार आहे. हें काम म्हणजे येत्या चार वर्षांत सर्व
 राष्ट्रभर लोकांकडून करबंदीची चळवळ करावी लागल्यास सत्याग्रहींचीमत्ता
 सरकार जप्त करील ती मालमत्ता विकत न घेण्याबद्दलची अभिवचनें
 मिळविणें, याकरितां चांगले पगार देऊन ५००० प्रचारक संघ नेमील.
 करबंदीच्या माहितीच्या वेळीं सरकार पोलीस व रेल्वे या खात्यांमार्फत
 कायदेभंडांस संमत नाहींत असे हुकूम काढून बजावूं लागल्यास तें
 मानणें न्यायाचें होईल काय वगैरे प्रश्न उपस्थित करून त्या खात्यांतील
 नोकरांची सहानुभूति मिळविणें, तेथल्या ऍंग्लो इंडियन व युरोपीयन
 समाजास स्वराज्याचे फायदे दाखवून त्यांना चळवळींत सामील करून
 घेणें वगैरे कामें संपन्न करील. करबंदीच्या वेळीं हिंदुस्थान सरकारला पर-
 देशांत फर्ज मिळूनये व देशात कागदी चालन वाढवून खर्च चालवितां येऊं
 नये अशाकरिताहि संघ परदेशी व स्वदेशी चळवळ करील. ५९—६८

प्रकरण ५ वें.

सरकारचें बलायल.

हिंदुस्थान सरकार हा दुर्भेद्य किल्ला नाहीं. सध्यांच्या नोकरशाहीचे
 अधिकार काढून घेण्याकरितां एकाद्या कंपनीत जुने डायरेक्टर काढून
 नवे डायरेक्टर नेमण्याकरितां ज्या युक्त्या शेअरहोल्डर योजतात त्याच

योजल्याने कार्य होईल. हिंदुस्थान सरकार हें कर्ज देणाऱ्या लोकांना जबाबदार आहे. करांच्या पैशाचा भोवदला नोकरशाहीकडून योग्य तऱ्हेने मिळत नाही म्हणून करबंदी करा, आणि नोकरशाहीचे अधिकार काढून घेऊन आमच्या हातीं या, व ते आम्ही अधिक लोककल्याणपर तऱ्हेने वापरून, असें आश्वासन जनतेला देऊन तें पार पाडण्यासाठींच स्वयंनिर्णयसंघ आहे.

६९—७३

हिंदुस्थान सरकारचें उत्पन्न १३ कोटी पौंड आणि कर्ज ८९ कोटी पौंड आहे. म्हणजे साधारणतः पाच टक्क्यांप्रमाणें व्याजाची रक्कमच सुमारे उत्पन्नाच्या एकतृतीयांश होते. अशा स्थितीत हिंदुस्थानचें सर्व उत्पन्न पूर्णपणें बंद करण्याची जरूर नाही. करबंदीनें जरी दहा टक्के वसूल कमी झाला तरी सरकारच्या सावकारांस व्याज मिळण्याची घास्ती वाटूं लागेल आणि हें सावकारमंडळच इंग्रज नोकरशाहीस दूर करून लोक-प्रतिनिधींच्या हातीं अधिकार देण्याचा आग्रह धरील. करबंदीच्या चळवळीनें उत्पन्न होणाऱ्या घोक्याची सूचना सावकारांना देण्याचें कामहि हाच संघ करील.

७४—७६

प्रकरण ६ वें.

स्वयंनिर्णयी संघाची कर्तव्यमीमांसा.

स्वयंनिर्णयी संघाचें राजकारण निराळ्या स्वरूपाचें आहे. त्याला अनुरूप असा सामाजिक व नैतिक विचार तयार केला पाहिजे. स्वराज्याच्या प्राप्तीनें हिंदुस्थान व इंग्लंड या दोघांचाहि फायदा आहे अशी खात्री पटल्यानें चळवळ करणाऱ्यांच्या मनात निर्भयता येईल. तसेंच स्वराज्यप्राप्तीनें राष्ट्र अधिक प्रगमनशील व सुखी होईल अशी हिंदी जनतेची खात्री पटवून दिल्यानें करबंदीची चळवळ हें धर्म (ग्याम्प) युद्ध वाटून त्यांत सर्व लोक सामील होतील. चळवळ करणारे स्वतःच्या बबनास खागणारे व प्रतिपक्ष्याशीं हि लढाई न करणारे पाहिजेत. स्वराज्य मिळाल्यानें लायक इंग्रजास उपद्रव होणार नाही. हिंदुस्थानाला कर्ज बरेच अस्तित्वामुळे राज्यकारमार नीट चालून सावकारात पत राहण्याकरितां लायक इंग्रज नोकर ठेवावे लागतील, आणि इंग्लंड रोकड्याला घाव-

फार देश असल्यामुळे आणि हिंदुस्थानास उद्योगवृद्धीसाठी आणि आग-
गाळ्या कालवे करण्यासाठी कर्ज पाहिजे म्हणून इंग्लंडशी अधिक निकट
संबंध ठेवावा लागेल,

७६—८६

स्वराज्यप्राप्त्यर्थे अवश्य असलेल्या दहा गोष्टी, आणि नऊ उघ
नैतिक तत्त्वे.

८७—९५

प्रकरण ७ वें.

इंग्लंडचे हित हिंदुस्थानाविरुद्ध आहे काय ?

इंग्लंडच्या खऱ्या हितास हिंदुस्थानचें स्वराज्य विघातक नाही हें पट-
ण्यासाठी जेतृजितसंबंधाचें अर्थशास्त्र लक्षात घेतलें पाहिजे. लोभमूलक
कल्पनांनी व देशातील विशिष्ट वर्गाच्या हितासाठी इंग्लंडातील मुत्स-
द्यांनी हिंदुस्थानच्या वृद्धीस अवरोध आजपर्यंत केला तरी भारतचौर्याच्या
सत्त्वावर रचलेली ही राजनीति सफलदायी नाही ही गोष्ट इंग्लंडचें
शासनशास्त्रीय ज्ञान वाढत असल्यामुळे त्यास लवकरच आढळून येईल.

९६—१०२

जेत्यांच्या नीतीत फरक होत जाण्याची सहा कारणे. जित हिंदुस्था-
नला सर्व ख्रिस्तो बनवून आत्मसात् करणें किंवा केवळ नोग्रोप्रमाणें
गुलामगिरीत ठेवणें शक्य नाही, हें इंग्लंडने पूर्वीच जाणलें आहे. पूर्वी
इंग्लंडात नार्मन जेत्यांनी केलें त्याप्रमाणें जित हिंदी लोकांच्या सर्व जमिनी
हिष्कावून घेऊन मोठा इंग्रज जमिनदार वर्ग, तोच पुढें राजसत्तेचा
शत्रु होईल, या भीतीनें इंग्लंडनें येथें निर्माण केला नाही. व्यापाराच्या
साधनानें इंग्लंड हिंदुस्थानचें वित्तचौर्य मात्र पुष्कळ वर्षे करित आहे.

१०३—१०९

स्वराज्यामुळे इंग्लंडचा व्यापार कमी होईल अशी भीति पुष्कळास
वाटते पण ती चूक आहे. फ्रान्स व इंग्लंड या स्वतंत्र देशामध्येहि पर-
स्पर पक्षपा मालाची देवघेव चालूच आहे, त्याप्रमाणें स्वयंशासित हिंदु-
स्थान पक्षा माल बनवूं लागला तरी इंग्लंडबरोबरचा व्यापार चालू
राहील; कारण सर्वच पक्षा माल प्रत्येक देशात होत नाही; शिवाय
यांत्रिक उत्पादन वाढल्यानें नगरवासी कामवर्ग वाढेल व त्याची खरे-

हीची शक्ति जास्त असल्यामुळे सर्व प्रकारच्या वस्तूंचा खप वाढेल व नव्या गरजा उत्पन्न होतील, हिंदुस्थानने पक्का माल पुष्कळ उत्पन्न केल्यास तो परदेशी नेऊन विकण्याचा व्यापाराहि इंग्लंड करित राहील. पण हे दूरचे फायदे इंग्लंडांतील मुत्सद्यांस दिसत नाहींत म्हणून हिंदी स्वराज्यास विरोधी आहेत.

११०—११५

प्रकरण ८ वें.

इंग्रज अधिकाऱ्यांची हकालपट्टी.

हिंदुस्थानला स्वराज्य मिळाल्याने सर्व इंग्लंडदेशाचें नुकसान नसलें तरी इंग्रज नोकरवर्गाच्या नोकऱ्याजातील ह्या नुकसानीच्या भीतीने इंग्रज नोकरवर्ग तरी स्वराज्याच्या चळवळीविरुद्ध राहील असें मत आहे, पण तेंहि चूक आहे. कारण देशी नोकरापेशां इंग्रज लोकांची लायकी आज जास्त आहे आणि स्वराज्यात देशी लायक नोकर तयार होईपर्यंत इंग्रजांचें नोकरांचें क्षेत्र बराच काळ टिकेल. परकी लोकांनी चालविलेल्या स्वराज्यापेशां वाईट तऱ्हेनें चालविलेलेहि स्वराज्य हें बरें; ही विचारसरणी योग्य नाहीं. परकी अमलापेशां स्वराज्यांत स्वतःची लायकी वाढविण्यास पुष्कळ अधिक वाव मिळतो म्हणून स्वराज्य पाहिजे. ११७-१२१

भारतीय समाजाच्या दारिद्र्याबद्दल, कनिष्ठ राईतीबद्दल किंवा सांस्कृतिक अप्रगतीबद्दल लाज स्वराज्यांतील सरकारासच वाटेल. आजच्या परकी नोकरशाही सरकारास वाटणार नाहीं. म्हणून स्वराज्यांतच खरी राष्ट्रीय प्रगति जोरानें होईल पण अशा सार्वराष्ट्रीय प्रगतीत पुढारलेले व मागासलेले यांच्यामध्ये द्वितिविषयता आहे अशी एक समजूत आहे पण तीहि चुकीची आहे. ब्राह्मणेतरांच्या चळवळीत शिष्यामारामान्यापर्यंत प्रकरण जातें तेव्हां ब्राह्मणांचें लक्ष तिकडे स्वाभाविकच जातें. पण केवळ सरकारी नोकऱ्या किंवा इलेक्शनमध्ये मिळवावयाच्या प्रातिनिधिक संस्थांतील मानाच्या जागा ब्राह्मणेतरांनी अधिक मिळविल्या तरी ब्राह्मणांना फारसें नुकसान पोहचत नाहीं. ब्राह्मणेतरांत शिषण आजच्यापेक्षां दसपट वाढलें तरी त्या मानानें नोकऱ्यांचें क्षेत्रहि वाढत आहे. शिषक, संपादक, छापटानदार, कॉन्ट्रॅक्टर वगैरे गुणिधितांनीं करावयाचे पंदे

वाढत आहेत. जास्त पुढारलेल्या देशात मध्यमवर्गाचीच अधिकाधिक वाढ होत जाते व ती वाढ मागसलेल्या वर्गातील माणसाना शिक्षण मिळून त्याचा मध्यमवर्गात समावेश होऊन होते. असा मध्यमवर्ग केवळ ब्राह्मणवर्गापेक्षा पुष्कळ अधिक मोठा होण्याला हिंदुस्थानात वाव आहे. १२२-१२३

ब्राह्मणब्राह्मणेतर स्पर्धेदारखाच इंग्रज हिंदी स्पर्धेचा प्रश्न आहे. आजची इंग्रज नोकराची पिढी स्वराज्यातहि त्यांच्या कर्तव्यगारीस्तव कायम ठेवावी लागेल. लष्करी खान्यातले लोक तर अधिक काळ ठेवावे लागतील इतकेंच नव्हे तर हिंदुस्थानचें स्वतंत्र आरमारी व वैमानिक दळ ठेवण्याकरिता अधिक इंग्रज तज्ञ नेमावे लागतील. कलेक्टरासारखा मुलकी अधिकाऱ्याचें वजन व वचक देशी अधिकाऱ्यापेक्षा अधिक असल्यामुळे करवसुली नीट होण्याकरिता त्यांनाहि कायम ठेवावें लागेल. यातिक व इतर सशोधन इंग्लंडात अधिक असल्यामुळे येथील नव्या नव्या फारखान्याकरिता इंग्रज तज्ञ लागतील म्हणून स्वराज्यांतर काळात इंग्रज लोकांस कार्यक्षेत्र वाढून हिंदी व इंग्रजामध्ये खरी मैत्री उत्पन्न झाल्यावांचून राहणार नाही. १२८-१३८

प्रकरण ९ वें.

स्वराज्यप्राप्ति न होण्याची अशक्यता.

हिंदुस्थानास दुर्बल व दुर्बुद्ध ठेवून इंग्लंडातील नफेवाजाची घन करण्याच्या हेतूने हिंदुस्थानचा राज्यकारभार एक शतकभर चालविला गेला आहे या आक्षेपात बरेच सत्य आहे. तथापि हिंदुस्थानाला पार तंत्र्यात ठेवणें इंग्लंडला नुकसानकारक आहे हें आर्थिक व शासनविषयक तत्व काहीं इंग्रज मुत्सद्यांस समजू लागलें आहे. तसेंच ज्याप्रमाणें कारखानदाराविरुद्ध मजुरांस आपलें हित रक्षण करण्यासाठीं संघ करण्याच्या किंवा दोन देशांच्या एकमेकातील तट्यात असहकारिता करण्याचा इष्ट आहे तसाच देशातील शासक वर्ग व प्रजा यांच्यामधील तट्यात असहकारिता करून राजकीय इष्ट मिळविण्याचा आहे हें तत्व आज फोणासहि तात्त्विकदृष्ट्या अमान्य करता येणार नाही. १३९-१४२

इंग्रज नोकरशाहीने शेंदीडशें वघें राज्य केलें त्यांत देशसंरक्षण वरें केलें पण लष्करांत पैसा फार खर्चून शिक्षण, आरोग्य व आर्थिक सुधारणा अशक्य केल्या. कै. गोखल्यांचें सक्तीच्या शिक्षणाचें बिल केंद्राळत ठेवलें. सुधारलेल्या हल्लींच्या कौन्सिलांतहि लोकप्रतिनिधींच्या योजना धूळ-खात ठेवण्याचे आणि स्वतःच्या फायद्याच्या गोष्टी गव्हर्नरचें अंतिम अधिकार वापरून पास करून घेण्याचें घोरण चालविलें आहे. लोक-प्रतिनिधींस नालायक ठरविण्याचाहि प्रयत्न चालू आहे. डायार्की उर्फ द्विसत्ता पद्धतीमुळें हल्लींच्या कौन्सिलांतलि राजकारणाला ठकवाठकवाचें व रुसण्याफुगण्याचें जें स्वरूप आलें आहे तें नष्ट करण्याकरितां लोक-प्रतिनिधींच्या हातीं सर्व सत्ता साम्राज्य सरकारनें देण्याखेरीज दुसरा मार्ग नाहीं.

१४३—१४८

स्वराज्यप्राप्ति न होण्याची अशक्यता दर्शविणारी पांच कारणें.

१४८—१४९

प्रकरण १० वें.

देशी संस्थानें.

हिंदुस्थान राष्ट्रसंघाचें सदस्य असल्यामुळें देशी संस्थानांसंबंधी जबाबदारी ब्रिटिश मुलखांतलि सत्ताघोंशावर आहे. संस्थानी प्रभांच्या विचाराकरितां संस्थानी प्रजा परिषदा भरत आहेत. पण आमूलास सुधारणेचे प्रश्न हातीं घेण्याचे त्यास धैर्य नाहीं. रा. राजवाडे यांनी ' बडोद्यां-तलि सुधारणा ' संबंधी विचार प्रदर्शित केले आहेत पण ते सतराव्या शतकांतलि जर्मन क्यामेरालिस्टांसारले असल्यामुळें आज अन्याय्य आहेत. देशी संस्थानें इंग्रजी सचेविरुद्ध बंड करण्यास केंद्रस्थानें म्हणून, पन्नास वर्षे घतत उद्योग केला तरी, तयार होणें शक्य नाहीं. म्हणून त्यांच्याकडे निराळ्या दृष्टीनें पाहिलें पाहिजे.

१५०—१५२

साम्रत हीं संस्थानें मनुष्यस्वातंत्र्यास विघातक आणि मनुष्याच्या अग्रुस व संपत्तीस भयप्रद आहेत. पण प्रजासत्ताक राज्य चालविण्याची प्रजेची आज तयारी नसल्यामुळें संस्थानिकांचें उच्चाटण करणेहि शक्य नाहीं. म्हणून तूर्त संस्थानी प्रजेस संस्थानिक पद्धतुत करण्यास अधि-

कार आहे; प्रजेविरुद्ध संस्थानिकास मदत हिंदुस्थान सरकार करणार नाही एवढे जाहीर करावे. म्हणजे स्वतःचे पद शाबूत राखण्याकरिता संस्थानिकांना प्रजेची प्राप्ति संपादावी लागेल. प्रजावलंबी संस्थानिक बनले की (१) त्यांच्या खाजगी खर्चावर नियंत्रण घालणे, (२) न्यायाच्या कामांत ढवळाढवळ न करणे देणे, (३) अनेक संस्थानें मिळून एक स्वतंत्र अपील कोर्ट स्थापणे व मोठा पगार देऊन उत्तम कायदेपंडितांस न्यायाधीश नेमणे, (४) संस्थानिकांना द्रव्यसंचय करणे न देतां जरूर तर कर्ज काढून रेल्वे, कालवे, कारखाने वगैरे सुधारणा करण्यास लावणे, वगैरे सुधारणा केल्यास संस्थानी प्रजेचा आयुष्यक्रम निर्भय व सुखकर होईल.

१५३—१५५

उत्पन्न थोडे व खर्च मात्र सर्व खात्यांचा अशा लहानलहान संस्थानांनी जमिनदारीचे स्टेटस पत्करणे अधिक चांगले.

१५५

प्रकरण ११ वे.

महात्मा गांधींशी मुख्य मतभेद.

म. गांधींची असहकारिता अनत्याचारी होती; निःशस्त्रांचे राजकारणहि अनत्याचारीच आहे. आगगाड्या, तारयंत्रे, मोटारी वगैरे पाश्चात्य पद्धतीचा औद्योगिक विकास करणे, कोर्टमार्फत कायदेशिर इलाज करणे, जरूर तेव्हां स्वसंरक्षणाच्या कायद्याच्या आघारें प्रातिक्रिया करणे, या गोष्टी आम्हांस मंजूर आहेत. खेड्यांतल्या लोकांस वर्षातील अनेक दिवस काम नसतें तें खादी किंवा दुसरे उद्योगधंदे काढून पुरविणे ही गोष्टहि स्वयंनिर्णयास मान्य आहे पण ही गोष्ट आजच्या राजकारणाच्या प्रत्यक्ष कार्यक्रमांत येत नाही. म. गांधींची सदरहु बाबतीतील मते प्रसिद्धच आहेत व त्यांचे समर्थन कांहीं विशिष्ट विचारसरणीने करतां येण्यासारखे आहे.

१५६—१५९

प्रकरण १२ वे.

समारोप.

प्रस्तुत पुस्तकांतील विचारांचा प्रसार सर्व भाषांतून हिंदुस्थानांतील सर्व जनतेत प्रथम करावयाचा व त्याने पुढील राजकीय कार्याबद्दल जन-

तेंत जो विश्वास उत्पन्न होईल त्यावर स्वयंनिर्णयसंघ उभारावयाचा आहे हिंदुस्थानांतील पावणेतीनशें जिल्हे व हजारार वर तालुके या सर्व ठिकाणी संघाचें प्रत्यक्ष काम करणारे व अप्रत्यक्ष सहकार करणारे समासद पाहिजेत. ही चळवळ वकील, व्यापारी, सुशिक्षित शेतकरी. तसेंच सरकारी नोकर या सर्वांमध्ये करावयाची आहे. या पुस्तकांतील तत्त्वज्ञानाचा कायदेशीर रीतीने प्रसार करण्याचें कार्य करण्यास वकीलवर्ग विशेष लायक आहे. या वर्गाचा गेल्या असहकरितेच्या काळांत झालेला उपहास आम्हांस मान्य नाहीं.

१५९-१६१

डोमिनियन स्टेटसमध्ये लष्करी सत्तेचा अन्तर्भाव होतो म्हणून लष्करी वर्ग हजार दीडहजार हिंदी तरुणांस परदेशी लष्करी शिक्षणार्थ धाडून दहापंधरा वर्षांत तयार केला पाहिजे. देशांतील शिक्षणविषयक, दानविषयक, समाजसुधारणाविषयक, संस्था सुधारल्या पाहिजेत. पण तें काम संघ अंगावर न घेतां त्याची दिशा दालवील, स्वराज्य न दिल्यास सरकारास पैचांत पाडण्याच्या कार्याची फक्त पूर्वतयारी संघ करणार. ज्या अनेकविध सामाजिक व राजकीय सुधारणा स्वराज्यांत करावयाच्या आहेत त्याबद्दलचें स्वतंत्र पुस्तक लवकरच प्रसिद्ध करूं.

निःशस्त्रांचें राजकारण.

प्रकरण १ लें.



प्रास्ताविक विचार.

सशस्त्र चळवळ करून देशास स्वतंत्रता घावयाची, आणि देश स्वतंत्र करून स्वतःच्या उन्नतीचा मार्ग आपल्या ताब्यांत घ्यावयाचा, हा रस्ता आज अजीबात बंद झाला आहे. हा बंद असला तरी स्वस्थ न बसतां आपल्या उन्नतीसाठीं आणि त्या उन्नतीस अवश्य असलेल्या स्वातंत्र्यासाठीं आतां पुढें आपणांस राजकीय कर्तव्य कांहीं आहे किंवा नाही याचा विचार केला पाहिजे. हा विचार करणें, आणि त्याप्रमाणें आपलें सामुच्चयिक कार्य करित जाणें, हाच पुढील राजकारणांतील कार्यक्रम आहे असें धरण्यास हरकत नाही. सशस्त्र चळवळ करून देश स्वतंत्र करणें ही गोष्ट शक्य आहे किंवा नाही हा विचार येथें अजीबात बगळीत आहे. यशस्वी युद्धास लागणाऱ्या अवश्य गोष्टी काय आहेत, त्यांपैकीं आपणास काय साध्य आहेत, त्यांविषयीं विचार आज अनेक वर्षे होऊन युद्ध करून स्वातंत्र्य मिळविणें अशक्य आहे या मतास मी पांचलो आहे. लाला हरदयाळ यांनीं या विषयावर विचार करून आणि शक्य तेवढी कृति करून, आणि तीहि इंग्लंड हें अत्यंत बलाढ्य अशा एका यूरोपीय राष्ट्राशी युद्धांत गुंतलें असतां, झाला तो प्रयत्न करून, आतां सशस्त्र प्रतिकार करून स्वातंत्र्य मिळविण्याची कल्पना त्यांनीं कायमची सोडून

दिली आहे. सशस्त्र युद्धाचा प्रयत्न करणें हें सामान्य मध्यम वर्गातील नागरिकांचें काम मुळींच नाही. तथापि जी काहीं चळवळ केली ती मध्यम वर्गांतल्या मुलांनी व तरुणांनीच केली.

जे असले सशस्त्र प्रयत्न देशांत झाले त्यांत संस्थानिक मुळींच पडले नाहीत, आणि ते आज पडले तरी त्यांसहि या प्रकारच्या प्रयत्नांत यश येईल अशी बिलकुल आशा नाही. प्रथम बाहेर देशांतून दारू-गोळा आणूनच युद्ध करावें लागणार, आणि त्या दारूगोळ्याबद्दल पैसे देण्याची ऐपत पाहिजे, शिवाय दारूगोळा इंद्रजांच्या ताबडोबत न सांपडतां पोचला पाहिजे, आणि जी फौज लढणार तिच्या वेळेच्या वेळेवर पगार देण्याची ऐपत पाहिजे, आणि तो पगार देतां यावा म्हणून सर्व लोकांचे व्यवहार सुरळीत चालू ठेवून कर गोळा करीत रहाण्याची शासनविद्या पाहिजे, या सर्व गोष्टींचा कोणाहि मनुष्य आज जितका अधिकाधिक विचार करूं लागेल तितकी त्यास सशस्त्र युद्ध करून राज्यक्रांति करण्याच्या मार्गाची अशक्यता कळून येईल. देशास स्वातंत्र्य अवश्य आहे, आणि तें लोकांच्या उन्नतीसाठीं अवश्य आहे, आणि त्या स्वातंत्र्याची प्राप्ती करून घेण्यासाठीं युद्ध करणें आणि त्यांत यश मिळविणें या गोष्टी तर आज अशक्य आहेत, तर आपण आपल्या उन्नतीची आणि प्रगतीची आशाच सोडून घ्यावी काय ? या प्रश्नास असे उत्तर आहे कीं, आपल्या उन्नतीसाठीं आपणांस ज्या क्रिया कराव्या लागणार त्या क्रिया करण्यासाठीं अवश्य असलेली स्वातंत्र्याची इच्छा टाकून देण्याचें मुळींच कारण नाही. आपणांस अवश्य असलेलें स्वातंत्र्य निःशस्त्रोपायांनीं मिळण्याजोगें आहे.

सशस्त्र प्रतिकार करून देश इंग्लंडपासून वियुक्त करणें अशक्य आहे आणि यासाठींच निःशस्त्रांचें राजकारण तेवढें करून आपली स्थिति होईल तितकी सुधारून घ्यावी ही एक तऱ्हेची विचारपद्धति

झाली. पण निःशस्त्रांच्या राजकारणाची व त्याने प्राप्त होणाऱ्या फलाची शिफारस करण्यास कारण होणारी विचारपद्धति तेवढीच नाही. देशास स्वातंत्र्य, म्हणजे बलाढ्य व संपन्न ब्रिटिश साम्राज्यापासून वियुक्तता, असल्याने फायदा होईल याविषयी ज्यांस खात्री नाही, उलट ब्रिटिश साम्राज्याचे अवयव या नात्याने जे आपले फायदे होत आहेत त्यांस आपण मुक्त, अशी ज्या लोकांची भावना आहे, ते लोक असेहि म्हणतील की, ब्रिटिश साम्राज्याशी आज जो संबंध जडला आहे तो तुटून देऊ नये. आणि स्वातंत्र्याची म्हणजे साम्राज्यांतून वेगळे होण्याची संधि आपणांस जरी असली तरी त्या संधीचा फायदा घेऊ नये. ही दुसरी विचारपद्धति झाली.

याशिवाय तिसरी विचारपद्धति आहे, ती अशी: स्वतंत्र राष्ट्रांनी देखील युद्ध करू नये. युद्ध करून सैन्य विजयी झाले तरी युद्ध ज्या अपेक्षेने केले असेल ती अपेक्षा पुरी होत नाही. उलटपक्षी ज्या अपेक्षांच्या पूर्ततेसाठी युद्ध केले जाते त्या अपेक्षा जगातील विकासाचा स्वाभाविक भाग असल्यास युद्धाशिवाय केवळ आर्थिक कारणांच्या परिणामामुळे पुऱ्या होतील, तर युद्ध हा अनवश्यक खटाटोप होय. स्वतंत्र राष्ट्रांस इष्ट हेतूंच्या प्राप्तीसाठी युद्ध नको असेल, पण परतंत्र राष्ट्रांने स्वातंत्र्य कसे मिळवावे, की युद्ध नको म्हणून स्वातंत्र्याचीच इच्छा गाळून टाकावी, हा प्रश्न आहे. याकरिता युद्ध निरुपयोगी व अनवश्यक आहे हा विचार स्वातंत्र्येच्छु परतंत्र राष्ट्रांस कितपत लावता येईल तां पहावयाचा आहे. प्रत्येक राष्ट्रांस स्वातंत्र्यप्राप्ति हा जागतिक सामाजिक विकासाचा अवश्य भाग आहे काय, हे अद्यगमिते पाहिजे.

राष्ट्रांस स्वातंत्र्य ही जागतिक कल्याणासाठी अवश्य गोष्ट आहे काय, हे तपासून ती तशी आहे असे जर दिसले, तर जगातील स्वतंत्र राष्ट्रांची प्रवृत्ति परतंत्र राष्ट्रांस स्वातंत्र्य घावे या प्रकारची

होईल, आणि युद्धाची अनवश्यकता, आणि अन्यदृष्टीने प्रयत्न करण्याची अवश्यकता ही सिद्ध होतील. जित राष्ट्रांस स्वातंत्र्य मिळणें हा जागतिक विकासाचा म्हणजे सर्व राष्ट्रांच्या कल्याणाचा अवश्य भाग असला तर जितराष्ट्रें मुक्त करण्यासाठी जगाची प्रवृत्ति होईल, व जितराष्ट्रांस युद्ध करण्याचें कारण नाहीं, हें उघड आहे. पण प्रश्न असा की, जितराष्ट्रांस स्वातंत्र्य दिल्यानें जगाचें कल्याण तें कसें होणार ?

या प्रश्नावर सविस्तर विवेचन अवश्य आहे आणि तें तर येथें करता येत नाहीं. तथापि थोडक्यांत कल्पना यावी यासाठी त्याविषयी एक दोनच गोष्टी येथें मांडतो. स्वातंत्र्याचा प्रश्न बाजूला ठेवला तरी जगांतल्या प्रत्येक राष्ट्रानें भरभराटीला यावें हें इतर राष्ट्रांस फायदेशीर आहे. जें राष्ट्र भरभराटतें, तें आपल्या राष्ट्रांत उत्पादन वाढवून अधिक काम उत्पन्न केल्यानें आणि शास्त्रीय प्रयत्न करून उत्पादनांतली प्रत्येक क्रिया अधिक परिणामकारी केल्यानें वाढतें. तर राष्ट्र भरभराटावयाचें म्हणजे त्याची काम करण्याची शक्ति वाढावयाची; आणि त्या राष्ट्रांतली व्यक्तींची विकत घेण्याची शक्ति वाढावयाची. जर एका राष्ट्राची भरभराट दुसऱ्या राष्ट्रांस हितावह आहे तर सुधारलेल्या राष्ट्रांपुढें असा प्रश्न उपस्थित होतो की, मागसलेली राष्ट्रें भरभराटीच्या मार्गास कशानें लागतील ? आणि इतर राष्ट्रांशी आर्थिक सहकारिता करण्यास कशानें समर्थ होतील. त्यांस जर असें दिसून आलें की, जितराष्ट्रांस स्वातंत्र्य दिल्यानें, जितांच्या आर्थिक उन्नतीची क्रिया वृद्धिगत होईल, तर जितांस स्वातंत्र्य देण्याची जे त्यांचीहि प्रवृत्ति होईल. या राजकारणविषयक नवीन दृष्टीमुळे व देशाच्या परिस्थितीमुळे आपणांस करावें लागणारें राजकारण जगांतले अनेक स्वातंत्र्यार्थ झालेल्या प्रयत्नापेक्षा वन्याच निराळ्या स्वरूपाचें आहे. शिवाजी महाराजांचा कार्यक्रम अयलोकिला असता असें दिसून

येईल कीं, एका लहानशा संस्थानानें, जुन्या रियासतींत तयार झालेले मुस्सदी हार्ती घेऊन शेजारच्या राज्यांना उपद्रव देण्याचें कांहीं दिवस काम चालविलें, आणि लहानसें राज्य निर्माण केलें. इटलीच्या स्वातंत्र्याचा इतिहास पाहिला असतां त्या लोकांचा प्रश्न फारसा कठिण नव्हता. इटली अनेक राज्यांत विभागला गेला होता, व त्यांपैकीं बहुतेक राज्यें लोकमतास मान देत नव्हतीं. त्या वेळचा मुख्य प्रश्न, लोकांस राज्य जबाबदार कसें करावें आणि सर्व राज्यें एकतंत्राखालीं कशीं आणावीं आणि लोकांच्या आत्मोन्नतीला अडथळा आणणारे आस्ट्रियाचे अधिराज्याचे हक्क कसे कमी करावेत एवढाच होतो. तो प्रश्न पिडमाटचें राज्य वाढवीत गेल्यानें छुटला. आपल्या पुढील राजकारणाचा प्रश्न निराळ्याच प्रकारचा आहे. आपल्याकडे त्या इटालियन लोकांनीं वापरांत आणलेल्या तऱ्हेनें प्रयत्न करावयाचा म्हणजे एखाद्या संस्थानास आपला मुळख वाढविण्याची महत्त्वाकांक्षा उत्पन्न करावयाची आणि त्यास युद्धांत जय पावण्यासाठीं आपली एकसारखी सुधारणा करीत जाण्यास प्रेरित करावयाचें. या तऱ्हेनें अनेक दशकें कार्य करीत राहिल्यास युद्धाची तयारी करण्याच्या निमित्तानें त्या संस्थानाची भरभराट होत जाईल. पण असलें संस्थान युद्धहेतु असल्यास त्याची प्रगति करण्याची इच्छा ब्रिटिश राज्य कितपत चालूं देईल याचीहि वानवाच आहे. निजामापासून फाटक्या जहागिरदारापर्यंत आजचीं सर्व संस्थानें इतकीं दुर्बल आहेत कीं, चांगल्या शस्त्रयुक्त आणि अर्वाचीन हत्यारांनीं युक्त अशा घोडक्या हजारांच्या फौजेनें वाटेले तें संस्थान नामशेष करतां येईल. यासाठीं हिंदुस्थानांतील एखाद्या संस्थानाची महत्त्वाकांक्षा वाढवून त्यास युद्धक्षम आणि युद्धेच्छु करण्याचा मार्ग आज मोकळा नाहीं.

निःशस्त्रांचें राजकारण ज्यांनां पसंत पडतें त्या वर्गाचें मुख्य म्हणणें असें आहे कीं, ज्या ज्या गोष्टी सशस्त्र होऊन साधण्याचा

राष्ट्रें प्रयत्न करतात त्याच गोष्टी सामदानादि प्रयत्नांनीं अधिक सुलभ आहेत हा विचार काहीं नवीन नाही. हा विचार अनेक जिवंत राष्ट्रांत व्यक्त झाला आहे. हिंदुस्थानास जें करावयाचें आहे तें हेंच कीं या विचाराचें व्यावहारिक स्वरूप असंत मोठ्या प्रमाणांत दाखवून शासनशास्त्रांत आणि सार्वराष्ट्रीय नीतिशास्त्रांत महत्त्वाची भर टाकावयाची आहे. पराभूत आणि परतंत्र राष्ट्रास आपण या निःशस्त्रोपायांनीं स्वातंत्र्य मिळवून दिलें म्हणजे जगद्विकासामध्ये हिंदुस्थानानें महत्त्वाचें कार्य केलें असें होईल आणि “ ब्रह्मतजो बलं बल ” असें मोठ्या आवेशानें सांगणाऱ्या वसिष्ठाचे शब्द खरे केल्यासारखे होईल.

आपणास नवीन राजकारणाचें शास्त्र निर्माण करून आचरणांत आणावयास काहीं विशिष्ट सोई आहेत हें प्रथम जाणलें पाहिजे. सशस्त्र तयारीनें युद्ध करणें ही गोष्ट स्वतंत्र राष्ट्रास कधीं कधीं अवश्य असते, म्हणजे युद्ध टाळावयाचें झालें तरी टाळता येत नाही. एका राष्ट्रानें जरी आपण निःशस्त्र प्रतिकार करावयाचा असें ठराविलें तरी जें राष्ट्र त्या निःशस्त्रप्रतिकारानें घठणीस आणावयाचें तें राष्ट्र सशस्त्र प्रतिकार करण्यास तयार होण्याचा संभव असतो, म्हणून निःशस्त्र-

स्वरूप कधीच येणार नाही, हीहि इग्रजांची पूर्ण खात्री आहे. त्यामुळे आपणांस निःशस्त्र लढाईच चाळू ठेवण्याचे कौशल्य वाढविण्यास जागा आहे. आपली उमेद राज्यकारभार स्वायत्त करावा ही आहे, म्हणजे कारभाराच्या केवळ अटी बदलून घ्यावयाच्या आहेत. यासाठी राज्याच्या घटनेत बदल करणे, एका वर्गाच्या हाती सत्ता असेल ती काढून घेऊन दुसऱ्या वर्गाच्या हाती देणे, यांसारख्या सुधारणा करण्यास निःशस्त्रप्रतिकार हे उत्तम साधन आहे. आणि त्या प्रकारचे राजकारण मोठ्या प्रमाणावर करून प्रजेचे योग्य महत्त्व स्थापन करणे ही क्रिया करण्यास हिंदुस्थान ही योग्य कर्मभूमि आहे. निःशस्त्र राजकारण पूर्णतेस नेण्यास कोणत्याहि राष्ट्रास आज अवसर नाही. आपणांस आज हे राजकारण पूर्णत्वास नेण्यास अवसर आहे. एका राष्ट्रास पूर्ण स्वातंत्र्य केवळ निःशस्त्र उपायांनी मिळवून दिले म्हणजे स्वतंत्र राष्ट्रांसहि शस्त्रसंन्यास करण्यास उत्तेजन मिळेल.

स्वतंत्र राष्ट्राच्या ज्या स्वाभाविक महत्त्वाकांक्षा असतात त्या महत्त्वाकांक्षांचे पृथक्करण करून त्यांपैकी कोणत्या महत्त्वाकांक्षा युद्धेतर उपायांनी साध्य होणे शक्य आहे, याचा विचार करणे हा निःशस्त्रांच्या राजकारणाचा महत्त्वाचा भाग आहे. हा विचार करतांना स्वतंत्र राष्ट्र जी आपल्याच गैर फायद्याच्या गोष्टी करतात त्या गोष्टी आपणांस करता येतील किंवा नाही याविषयी विचार करणे अनवश्य आहे. स्वतंत्र राष्ट्र युद्धे करतात ती आपला मुख्य वाढविण्यासाठी, किंवा कांहीं व्यापारी सवलती मिळण्यासाठी, किंवा आपल्या वाढत्या प्रजेचा आपल्याशी राजकीय संबंध राखून ठेवून निवासक्षेत्र मिळविण्यासाठी करतात. पूर्वाच्या युद्धे केवळ दृष्ट मिळविण्यासाठी देखील होत लक्ष दिले, तर ज्या हेतूसाठी या सर्व प्रकारचा

अनेक राष्ट्रे लढतात त्यांपैकी बरेच हेतु अन्य प्रकारांनी साध्य करता येतील अशी परिस्थिति आज आहे. आपणांस आज जाऊन दुसऱ्या राष्ट्रांची लूट करतां यावयाची नाही, आणि या प्रकारच्या कार्याने आपले हितहि नाही. राष्ट्रांचा जो आपली संपत्ति वाढविण्याचा हेतु असतो तो आज केवळ लुटीने साध्य होण्यासारखा नाही. लुटीची संपत्ति फार वेळ टिकत नाही. लूट म्हणून जी संपत्ति मिळाली ती फारच थोड्या दिवसांनी नष्ट झाली, हा अनुभव स्वान्या करणाऱ्या प्राचीन राष्ट्रांस आला, आणि त्यामुळे केवळ लुटीसाठी होणाऱ्या स्वान्या बंद पडल्या- लूट करून जे काहीं आणावे ते किती काळपर्यंत टिकणार, भूक रोज लागते, कपडे तीन चार माहिण्यांनी लागतात. अशामुळे लूट करून तात्पुरते श्रीमंत बनलेल्या लुटारूंच्या लूट करून आणलेल्या वस्तू थोड्याच दिवसांत बाजारांत येतात आणि त्या उद्योगप्रिय राष्ट्रांत पुन्हा परत जातात. अनेक स्वान्या करून अफगाण दरिद्री ते दरिद्रीच. यामुळे लुटीच्या स्वान्या टाकून कायमचें राज्य करण्याची कल्पना गुलाम, घोरी वगैरे घराण्यांनी पत्करली. महाराष्ट्रांसहि तोच अनुभव आला. अनेक वर्षे मुल्लखगिरी करून, महाराष्ट्रांतील सामान्य वर्गाची सांपत्तिक स्थिति फारशी सुधारली नाही. म्हणून लूट करण्यासारखे हेतू राजकारणांत दिवसानुदिवस निरुपयोगी होऊन स्वान्या नष्ट झाल्या.

दोन प्रदेशांची संयुक्तता त्यांच्या इच्छेवर अवलंबून असावी, व एका प्रदेशानें दुसऱ्या प्रदेशास जुळमानें आपणाशीं निगडित करूं नये, हें राजनीतीचें तत्व प्रसार पावत आहे; व अशा प्रसंगीं हिंदुस्थानानें दुसऱ्या गणांस जिंकावे व आपल्या ताबडीत ठेवावे या महत्त्वाकांक्षेस क्षेत्र नसतें तर त्यात त्यांच्या जुळमान नाही. दुसऱ्याची लूट करणें, दुसऱ्या राष्ट्रांस गुलाम करणें, या अनाचार करून घेण्याइतकें स्वराज्य मिळविण्यासोडून इतर सर्व आकांक्षा तृप्त

परराष्ट्रविषयक नीतीमध्ये वाढत्या लोकशाहीमुळे महत्त्वाचा फरक पडला आहे आणि पडणार आहे. राज्यव्यवहार राजाच्या किंवा वरिष्ठ वर्गाच्या वैयक्तिक सुखदुःखासाठी नाही, तर तो सर्व प्रजेच्या हिता-हितासाठी आहे. हे तत्त्व एकदां मान्य झाले आणि लोकांच्या मनांत बाणले गेले म्हणजे राज्यकारभारावर परिणाम होणारच. राजाला अमुक देशाची राजकन्या मिळवून घ्यावी यासाठी लढाया आज अगदी अतर्क्य आहेत एवढेच नव्हे तर गेल्या तीनचारशें वर्षांत, कृष्णाकुमारीचें उदाहरण वगळतां, हिंदुस्थानांतहि झाल्या नाहीत. आज एखादी लढाई करावयाची झाली तर त्या लढाईमुळे सामान्य जनतेला काय प्राप्ति होणार याचा विचार करावा लागतो. राजाचें किंवा सरदार वर्गाचें किंवा कांहीं भांडवलवाल्या वर्गाचें खरोखर हित अगून, सामान्य जनतेचें त्यांत हित आहे असें भासविलें जाऊन लढाया झाल्या आहेत. जसजसा सामान्य वर्गाचा राजकारणावर दाब वाढूं लागेल, तसतसे आर्थिक उन्नतीसाठीं दुसरे देश आपल्या ताब्यांत आणावयाचे, आणि त्यांना पिळून काढण्याची खटपट करावयाची, या प्रकारच्या प्रयत्नास आळा घालावा लागेल व घातला जात आहेहि.

लढाई जर नको आहे तर एका राष्ट्रानें दुसऱ्या राष्ट्रचें स्वातंत्र्य हिसकावणें किंवा त्याची जमीन काढून घेणें हेंहि नकोच आहे असें ओघानेंच प्राप्त होतें. तेव्हां एका राष्ट्रानें आपला मुख्य वाढविण्याचा प्रयत्न केला तर तोहि व्यर्थच असें होईल, ही गोष्ट आपण नेहमी लक्षात ठेवली पाहिजे. येथें कोणी असा प्रश्न करील कीं, जें राष्ट्र अधिक सुसंस्कृत झाले त्यास आपल्या मर्यादा वाढविण्यानें कांहींच फायदा नाही काय ? नाही असें धरले तर अनेक लहान संस्थानें जाऊन राष्ट्र तयार व्हावें ही क्रियाहि अनवश्य किंवा चुकीची होती काय ? याला उत्तर हेंच कीं, निःशस्त्रांचें राजकारण जें पुढें मांडलें जात

आहे तें त्रिकालाबाधित सत्य म्हणून मांडलें जात नाहीं. जगांतील अनेक लढाया मूर्खपणाच्या आहेत किंवा होत्या असें जरी म्हटलें तरी सर्वच तशा होत्या असें म्हणण्यास मी तयार नाहीं; व जगाचा एकंदर विकासक्रम आज जो शाला आहे तो लढाया शाल्या नसत्या तरी तसाच असता असेंहि म्हणण्याचा भावार्थ नाहीं. लढाईनें साध्य करावयाचा इष्ट हेतु अन्य मार्गांनीं साध्य करतां येतो, यासहि अपवाद आहेतच, व लढायांच्या निरर्थकत्वाचा नियम सर्वत्र लागू पडेल असें नाहीं; आणि एका राष्ट्रानें दुसऱ्यास जिंकण्याचा प्रयत्न करण्यांत विशेष फायदा नाहीं या नियमासहि अपवाद असणें शक्य आहे. सध्यांपर्यंत शालेला विकास गृहांत धरून आजच्या सुसंस्कृत आणि आर्थिक महत्त्वाच्या राष्ट्रांस पुढील कार्यक्रमासाठीं निःशस्त्रांचें राजकारण उपदेशिलें जात आहे. सुधारलेल्या लोकांस गुलामगिरी बार्डेट आहे म्हणून ती बंद केली पाहिजे हा आजचा अनुभव आहे. परंतु उत्पादन-विकासास गुलामगिरीची संस्था प्राचीन काळीदेखील अनवश्य होती हें आज कसें म्हणावें ? युद्धाची अनवश्यकता पराभूत राष्ट्रांच्या दृष्टीनेंहि पूर्णपणें स्थापित करतां येणार नाहीं, कां कीं, युद्ध करून जय मिळविल्यानें कधीं कधीं जित देशांचें कल्याण होतें. जे देश उच्च शास्त्रीय विकासाच्या बाबतींत मार्गे पडतात त्या देशांचा आर्थिक विकास फारसा होत नाहीं. आणि त्यामुळे जर तो देश उच्च सुधारलेल्या लोकांनीं जिंकला तर त्यांचें सुधारलेल्या जगांत समर्थन होऊं शकतें; कां कीं, जो देश अप्रगत असतो त्याच्या अप्रगतीचें मुख्य कारण त्याचा शासकवर्ग अप्रगत असतो हें होय. शासकवर्ग म्हणजे प्रजेचा नेतृवर्ग आहे. असंस्कृत लोकांच्या ताबडीत सत्ता राहूं देणें म्हणजे त्या देशांतील जे सामान्य लोक आहेत त्या सामान्य लोकांवर जुलमी, आणि रोगप्रसार व दारिद्र्य यांजवर जय मिळविण्यास असमर्थ, असें सरकार ठेवणें होय.

तसेच एखादें थोड्याशा हजाराचें असंस्कृत राष्ट्र ज्या भूमीवर को-
टयावधि लोकांचें पोषण होईल त्या भूमीवर स्वतंत्रने रहात असलें
आणि आपल्या प्रजेचा निगा चागली ठेवण्यास असमर्थ
असलें व त्या जमिनीचा उपयोग चागला करून असंख्य
लोकांचें पोट भरण्याची विद्या दुसऱ्या राष्ट्रापाशीं असली,
म्हणजे त्या दोन राष्ट्रांचे संबंध कोणत्या प्रकारच्या नीतीनें वाधले
जावेत ? केवळ त्या भूमीवर विशिष्ट असंस्कृत राष्ट्र अगोदर आलें
म्हणून त्याच्या स्वातंत्र्याचें रक्षण करावयाचें काय ? आणि त्या
राष्ट्राला त्या जमिनीचा उपयोग स्वतःला करता येत नाही व दुसऱ्यास
होऊ द्यावयाचा नाही या प्रकारची नीति आचरू द्यावयाची काय ?
द्यावयाची म्हटली, तर आज अमेरिकाखंडात दहा बारा लाख इंडि-
यन जवळ जवळ पूर्वाच्याच स्थितांत असते, आणि त्या भूमीचा
आज सर्व जगाला जो उपयोग होतो तो मुळींच झाला नसता. अमे-
रिकन इंडियन लोकांप्रमाणें स्वतःच्या सुधारणेला असमर्थ असे जर
आपण असूं, तर आपणास पारतंत्र्यातच रहाणें योग्य आहे. आणि
तसे म्हणजे शास्त्रविकास करून स्वतःची उन्नति करणें या क्रियेस
असमर्थ जर आपण नसलों, तर आपण स्वातंत्र्याची म्हणजे शास-
नाची जबाबदारी पत्करण्यास लायक आहोंत असें होईल.

ज्या महत्त्वाकाक्षा तृप्त करून घेण्यासाठीं आपणास स्वातंत्र्य
पाहिजे आणि ज्यासाठीं लोकांवर कर लादण्याचा आणि करापा-
सून उत्पन्न होणाऱ्या पैशाचा लोकांचें हित साधण्यासाठीं व्यय कर-
ण्याचा अधिकार पाहिजे, त्या महत्त्वाकाक्षाच्या कार्यक्रमात सर्व अतस्य
सुधारणेचे प्रश्न येतात. देशामध्ये उद्योगधंदा वाढावा, समाजातील
शिक्षण चांगलें वाढून प्रजा सुशिक्षित बनावी, रोगांचें नियंत्रण व्हावें,
धंदा सुरळीत चालविण्यास लायक असे मोठे कार्यकारी निपजावेत,
प्रत्येक व्यक्तीस आपल्या हिताहिताची जाणीव व्हावी यासारख्या

सर्व सुधारणा करण्यास लागणारें स्वातंत्र्य मिळविणें हा निःशस्त्र राजकारणाचा महत्त्वाचा भाग होय. राजकारण प्रत्येक देशांत जें झालें पाहिजे तें या प्रकारच्या खटपटीसाठीं होय. परंतु या राष्ट्रविकासाच्या गोष्टी 'राजकारणा' चा भाग धरीत नाहीत किंवा या गोष्टी करणारास मोठा मुत्सदी असें मानण्यात येत नाही. राजकारण करतानां कर्तव्याची कल्पना व्यापक झाली पाहिजे. आज राजकारण म्हणजे पक्षविषयक चळवळी असेंच समजण्यांत येतें. जुन्या जगांत जो कळलाव्या आहे, दुसऱ्यास बुडवून आपलें किंवा आपल्या नियमित इष्ट वर्गाचें हेत वाढविण्यासाठीं खटपटी करीत आहे, अशा व्यक्तीसच मोठे मुत्सदी म्हणण्याचा रिवाज पडला आहे. आपण जितके अधिकाधिक पश्चिमेस जाऊं तितकें तितकें अर्थशास्त्रीय उपायानीं देशविकास करणाऱ्या मुत्सद्याचें महत्त्व वाढलेलें दिसतें.

निःशस्त्र राजकारणामध्ये केवळ लोकसुधारणेच्याच गोष्टी येतात असें नाही. तर अनेक पक्षविषयक गोष्टीहि येतात. तसेंच राष्ट्रांचें स्वातंत्र्य, दोन राष्ट्रांचा परस्परसंबंध हेहि प्रश्न येतात. आपणांस या निःशस्त्रराजकारणाचा प्रसार इंग्लंडशीं संबंध ठरविण्यासाठीं अवश्य आहे एवढेंच नव्हे, तर स्वातंत्र्य म्हणजे स्वयंशासन पत्करून जी लोकशाही आपण वापरूं इच्छितों तिच्या यशस्वीपणासाठीं देखील आहे. आणि हें खरोखर महत्त्वाचें काम आहे. निःशस्त्र राजकारणाच्या तत्त्वाचा प्रसार केवळ दोन राष्ट्रांमधील संप्राम टाळण्यास जरूर आहे असें नाही; स्थानिक घडामोडींतहि रक्तपात होतो तो बंद करून लोकराज्य यशस्वी करण्याचें काम पुष्कळ देशांत व्हावयाचें राहिलें आहे. समाजातील एका पक्षाचे अधिकार दुसऱ्या पक्षास जाते वेळेस लोक जितके सशस्त्र गडबड करणार नाहीत तितकें तें लोकराज्य यशस्वी होय. दक्षिण अमेरिकेंतील संस्थानामध्ये इन्केशनाच्या वेळेस सुद्धा आपल्या बाजूच्या मंडळीचें संरक्षण करण्यास आणि दुसऱ्या पक्षाम

भेवडावण्यास लोक बंदुका घेऊन बाहेर पडतात. आणि इलेक्शनच्या दिवशी गोळीबार हा अनेक ठिकाणी ठेवलेलाच. त्या दिवशी नवरे घराबाहेर पडले म्हणजे ते परत येईपर्यंत बायकाचें हृदय धडधडत असतें. युनायटेडस्टेट्स मधील दक्षिण संस्थानात इलेक्शनच्या दिवशी बहुसंख्याक निग्रोंना भेवडावण्यासाठी गोरे लोक पोलच्या आसपास बंदुका घेऊन उभे असतात. आणि " निगर " जर पोलजवळ गेले तर त्यांच्यावर गोळी घाला अशा निनावी जाहिरातीही लावतात. एवंच, कायदेशीर हक्क बजावताना देखील कायदेशीर प्रतिकार न करता सशस्त्र प्रयत्न करण्याची चाल अजून आहे.

आजचें राजकारण ठरविण्यासाठी ज्या क्रिया अवश्य आहेत त्यात ज्या शक्तींनी राष्ट्राचें कार्य करणाऱ्या मुत्सद्द्याचे प्रयत्नाहि बाधले जात आहेत त्या शक्तींचें आकलन आपणास आपला कार्यक्रम ठरविण्यासाठी केलें पाहिजे. ज्या शक्ती प्रत्येक व्यक्तीवर परिणाम करून सर्व जगास बद्ध करितात त्या शक्तींना आवरणें किंवा त्याशीं विरोध करणें हें कोणत्याहि राष्ट्रास शक्य नाहीं आणि निरनिराळ्या राष्ट्रांत जे मुत्सद्दी काम करीत असतील, त्यांना त्या शक्तींशीं नमतें ध्यावें लागणार किंवा त्या शक्तींचें ज्ञान मिळवून आपला कार्यक्रम त्या शक्तींशीं जुळता करून घ्यावा लागणार. केवळ शाततेमुळें आणि कार्यक्षेत्रास मोठें स्थळ सापडल्यामुळें अमेरिकेचें जें आज शक्तिवर्धन झालें आहे त्याच्याशीं जगातील कोणत्याहि राष्ट्रास संग्राम करणें कठिणच झालें आहे. अमेरिकेची जी शक्ति वाढलेली आहे ती केवळ युद्धविषयक नाहीं. भाडवलाचीं मोठीं एकीकरणें होऊन मोठ्या प्रमाणावर उत्पादन करणें आणि विक्रय करणें, याच क्रिया झाल्या आहेत आणि द्रव्यहि पुष्कळ झाल्यामुळें आणि यूरोपातील बहुतेक राष्ट्रे द्रव्यहीन झाल्यामुळें अमेरिकेस यूरोपचें धनकोपण करावें लागतें आहे; आणि यामुळें कोणतेंहि राष्ट्र चिरडलें

जाऊं लागलें किंवा आत्मंतिक नुकसान पावूं लागलें म्हणजे त्याच्या अस्तित्वाची काळजी त्याचा सावकार जी अमेरिका तीव्र पडणार आहे; आणि यामुळें भावी राजकारणांत अमेरिका शांततेचें राजकारण म्हणजे निःशस्त्रांचें राजकारण जगावर लादील अशी अपेक्षा करण्याला जागा आहे. या अमेरिकेच्या शहापासून ग्रेटब्रिटनहि सुटलें नाहीं. हिंदुस्थान व वसाहती यांनीहि अमेरिकेच्या बाजारांत कर्ज काढलें आहे. कल्पना करा की, अमेरिकेचें पुष्कळसें भांडवल हिंदुस्थानांत गुंतलें आहे, आणि हिंदुस्थानांत फार असंतोष होऊन राज्यक्रांतीची नाहीं तरी मालमत्तेच्या असुरक्षिततेचीं चिन्हें दिसावयास लागलीं, तर इंग्लंडची सावकार अमेरिका, आणि हिंदुस्थानांत धंदा करीत असलेली अमेरिका, इंग्लंडला निग्रहात्मक "सल्ला" देण्यास चुकणार नाहीं. व तो सल्ला इंग्लंडला मानावाच लागेल. येथें या प्रकारच्या सर्व शक्तींची मोजदाद देण्याचा इरादा नाहीं, पण हिंदुस्थानच्या प्रजेचें राजकारण यशस्वी होण्यास बाहेरच्या शक्ती कशा उपयोगी पडतील त्याचें दिग्दर्शन करण्यासाठी हा उल्लेख येथें केला आहे.

आर्तापर्यंत झालेल्या विवेचनाचें सिंहावलोकन थोडक्यांत करावयाचें झाल्यास असें सांगतां येईल की, सशस्त्र राजकारण अशक्य आहे, एवढेंच नव्हे तर तें अनवश्य आहे. प्रत्येक राष्ट्रास स्वातंत्र्य असावें ही गोष्ट जर जागतिक हिताची असेल, तर तें हित जागतिक विकासाचा अवश्य भाग होईल; आणि ती तशी असल्यास स्वातंत्र्य संस्थापनेसाठीं देखील युद्ध न करतां पुढेतर उपायांनीं तें कार्य साध्य होईल. हिंदुस्थानचें भावी राजकारण देशविकासाचें, तसेंच स्वातंत्र्य संस्थापनेचें म्हणजे हिंदुस्थानाच्या प्रजेचा इंग्लंडच्या दरबारी मंडळींशीं जो संबंध आहे तो बदलून घेण्याचें आहे. या प्रकारच्या राजकारणांत जर हिंदुस्थाननें किंवा इंग्लंडनें निःशस्त्रता

कायम ठेवली नाही तर अमेरिकेसारखे परकें राष्ट्रहि दोघांस निःश-
स्त्रता ठेवण्यास भाग पाडील असा बराच संभव आहे.

प्रकरण २ रें.



स्वराज्यकल्पना, लोकजागृति व सरकारची कार्यक्षमता.

निःशस्त्रांचें राजकारण करावयाचें म्हणजे संग्राम चुकवावयाचा
असें नव्हे. संग्रामाशिवाय कोणतीच वस्तु साध्य होत नाही, आणि
राष्ट्राचा राज्यकारभार चालवावयास लागणारी लायकीहि यावयाची
नाहीं. हा संग्राम करावा लागणार तो निःशस्त्र होय. संग्राम चुकवा-
वयाचा नाही हें जरी खरें आहे, तरी जी गोष्ट संग्रामाशिवाय साध्य
होण्याजोगी आहे तीसाठी विनाकारण संग्राम कशासाठी ? आपणांस
यासाठी काय साध्य करावयाचें तें निश्चित केलें पाहिजे.

आतांपर्यंतच्या अनुभवावरून आपणांस हें ठाऊक झालें आहे
कीं, आपलें भवितव्य परक्या लोकांच्या हातीं ठेवणें हें बरोबर नाही.
कोणी मनुष्य कितीहि प्रामाणिक असला तरी राज्यव्यवस्थेसाठीं जर
ज्यावर तो राज्य करणार त्यापेक्षां अन्य व्यक्तीस किंवा मनुष्यसंघास
जबाबदार असला तर त्याला ठेवणें किंवा काढणें हें ज्यांच्या
हातांत आहे त्यांच्या हितासाठीं ज्यांवर तो राज्य करित आहे त्यांचें
अहित करावयास प्रवृत्त होईल. म्यानचेस्टर शहराचा सर्व कारभार
जर एका अधिकाऱ्याच्या ताब्यांत दिला आणि त्या अधिकाऱ्याला
ठेवणें किंवा काढणें हें म्यानचेस्टरच्या लोकांच्या हातांत न ठेवतां
लंडनच्या लोकांच्या हातांत ठेवेलें तर तो म्यानचेस्टरचें हित पूर्णा-

शानें पाहील काय ? या तऱ्हेच्या व्यवस्थेस म्यान्चेस्टरचे लोक क्षणभर तरी कबूल होतील काय ? अर्थात् नाही. तेथें लोक एक रक्तांच कीं दोन रक्तांचे हा प्रश्न येत नाही. तरी देखील अशा व्यवहाराला कोणोहि कबूल होणार नाही. हिंदुस्थानाच्या राज्यकारभाराची गोष्ट याहून निराळी नाही. हिंदुस्थानाचा राज्यकारभार हिंदुस्थानच्या लोकांस जबाबदार असावा असें म्हणणें हें प्रत्येक शहराचा कारभार दुसऱ्या शहराच्या लोकानां जबाबदार नसून त्याच लोकांना जबाबदार असावा या तऱ्हाचेंच जास्त विस्तृत प्रमाणावर प्रसारण आहे. पुढें असें दाखविण्यांत येईल कीं, हिंदुस्थानाचा आर्थिक विकास आणि शिक्षणविषयक विकास होऊं न देण्यांत इंग्लंडचेंहि कल्याण झालें नाही, म्यान्चेस्टरचा कारभार लंडनच्या लोकांच्या हातीं ठेवल्यानें म्यान्चेस्टरचें नुकसान झालेंच असतें, पण म्यान्चेस्टरचा विकास चांगला न झाल्यानें लंडनचेंहि नुकसान झालें असतें. एवंच कोणत्याहि मनुष्यवर्गाला दुसऱ्या मनुष्यवर्गाच्या ताबडीत ठेवणें हें दोघांसहि अहितकारक आहे, आणि यासाठीं दोघांमध्ये संबंध श्रेष्ठकनिष्ठतेचे नसून सरकारित्वाचे असावेत हेंच योग्य आहे.

स्वराज्यासाठीं आज चळवळ चालली आहे तिचें यथार्थ स्वरूप लोकांस समजणें ही स्वराज्यस्थापनेची पहिली पायरी आहे. जुनी स्वराज्याची कल्पना म्हणजे हिंदु राजा असणें आणि त्यानें धर्माप्रमाणें म्हणजे सर्व लोकांस समत असा जो कायदा असेल त्याप्रमाणें राज्य चालविणें ही होय. वेदकाळीं “स्वराज्य” म्हणजे काय होतें याची कल्पना स्पष्ट नाही. मंत्रपुण्यांजलीत स्वीकारलेलें वैदिक वाक्य जें ‘ ओं स्वस्ति साम्राज्यं, भौज्यं, स्वाराज्यं, वैराज्यं ’ यांतील स्वाराज्य शब्द म्हणजे दक्षिणेंतील स्वतंत्र राजे यांचा दर्शक होय, भौज्य म्हणजे राजपुताना व वैराज्य म्हणजे लोकसत्तात्मक राज्ये

असा अर्थ कांहीं संशोधक (उदा०रमेशचंद्र दत्त) करीत आहेत; तर कांहीं लेखक "स्वराज्य" याचा अर्थ स्वतःच्या मनावर ताबा असा आध्यात्मिक करीत आहेत. पुढे शिवाजीच्या काळात स्वराज्य हा शब्द निराळ्याच अर्थाने वापरला गेला. आज स्वराज्य या शब्दाचा अर्थ प्रातिनिधिक संस्था असलेले लोकांचे राज्य असा झाला आहे. जुन्या बुधल्यांत नवीन दारू ओतण्याचा हा प्रयत्न आहे. या प्रयत्नाचा हेतु असा आहे की, स्वकीय जातीचा राजा असल्याने जो राज्याविषयी आपलेपणा उत्पन्न होतो तो आपलेपणा प्रातिनिधिक संस्था असलेल्या राज्यपद्धतीच्या ठायी स्थापित व्हावा. प्रातिनिधिक राज्यपद्धति हें खरोखर स्वराज्य होय ही भावना लोकांत जागृत व्हावी.

ही एक तऱ्हेची चळवळ करणाऱ्यांची हातचलाखी होती. परराज्य नको, स्वराज्य पाहिजे असे प्रत्येक व्यक्तीस वाटते. तेव्हां प्रातिनिधिक संस्था म्हणजेच स्वराज्य होय ही गोष्ट लोकांस पटावयास लागली म्हणजे लोकांत प्रातिनिधिक संस्थाची भूक उत्पन्न होईल; आणि प्रातिनिधिक संस्था उत्पन्न झाल्या म्हणजे राजा जातीने इंद्रज असला तरीहि हरकत नाही. असा गेल्या पिढीतील दूरदर्शी राजकारणी मंडळींचा अभिप्राय होता. प्रातिनिधिक संस्थांची आवड उत्पन्न होणे ही त्या प्रकारच्या संस्था चालविण्याची पहिली तयारी होय. प्रातिनिधिक संस्था गेल्या पिढीतील सर्वच लोकांस व्ययभूत वाटत होत्या असे नाही. लोकांस एकतंत्री राज्य माहीत होते. त्यांस हें ठाऊक होते की, राजा चांगला असला म्हणजे तो सर्वसत्ताधीश असतो आणि लोकांचे बरे वाईट करू शकतो. प्रातिनिधिक संस्था म्हणजे बारभाईंचा कारभार, त्यांत एकसूत्रता नसावयाची, कोणाचे चांगले करण्यास प्रत्येक मनुष्य दुसऱ्याच्या पक्षपाताच्या आरोपामुळे

असमय असावयाचा, अशा तऱ्हेची पुष्कळ लोकांची समजूत होती, आणि ती कांहीं अशी बरोवाहि आहे. तथापि ही गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे की, जी बारभाई कोणासच जबाबदार नाही अशा मुत्सद्दीमंडळाच्या हातून होणाऱ्या कारभारसंबंधानें बरील कल्पना लोकांच्या मनांत खिळली आहे. जेव्हां शें दोनशें माणसें प्रधानमंडळानें अमुक गोष्ट कां केली असें विचारण्यास सज्ज असतात त्या प्रसंगीं बेजबाबदार बारभाईचे दोष बरेच कमी झालेले असतात. तथापि हेंहि खरें आहे कीं सर्वसत्ताधारी राजा कर्तृत्ववान आणि सर्वप्रजाहितदक्ष असा असला तर त्याच्या हातून थोड्या कालांत फार कामगिरी होते. प्रातिनिधिक संस्थांमुळे समाजाचा मध्यमवर्ग अधिक सुशिक्षित होत जातो. त्याच्यामध्ये जागृति होते, कर्तव्यकल्पना वाढतात; आणि त्यांचा कांहीं भाग जबाबदार मंत्रिमंडळाच्या डोक्यांत शिळून राज्यकारभारांत सुधारणा होत जाते. ही सुधारणेची क्रिया दुशार राजाच्या हाताखाली होणाऱ्या सुधारणापेक्षा जरी मंदगतीनें होते तरी या सुधारणापरतेचा प्रवाह अधिक पद्धतशीर व अधिक अखंड वाहतो.

आज आपण हिंदुस्थानची भावी राज्यव्यवस्था कशी पाहिजे या प्रश्नाकडे लक्ष देत आहों आणि स्वराज्य म्हणजे प्रतिनिधींची संस्था मागत आहों. अर्लाकडे "डोमिनियन स्टेट्स" हा शब्द प्रचारांत आल्यापासून डोमिनियन स्टेट्स हें मागत आहों. कधी कधी साम्राज्याबाहेर स्वराज्य पाहिजे कीं साम्राज्याच्या आंत स्वराज्य पाहिजे या तऱ्हेची मनोरंजक चर्चा गंभीरपणानें आजच्या राजकारणाचा विषय म्हणूनच करणारे सन १९२१ च्या अहमदाबाद काँग्रेससारखे लोकसमूह दृष्टीस पडतात. आणि कधी कधी साम्राज्यांतर्गत स्वराज्य हें पूर्ण स्वातंत्र्यापेक्षां उत्पत्तर ध्येय आहे अशी कल्पनाहि मांडली जात आहे, अनेक माणसांचें, स्वाभाविकपणें उत्पन्न

होणाऱ्या सामाजिक गरजांचा पुरवठा व्हावा, व सामाजिक अडचणीस तोड निघावी, म्हणून शासकवर्गाकडे अथवा राज्यव्यवस्थेकडे लक्ष जातें, व त्यामुळे शासनसंस्थेनें प्रजेसाठीं काय करावें यासंबंधी ज्या प्रजेच्या अपेक्षा असतील त्या अपेक्षांप्रमाणें शासनसंस्थेस रूप येऊं लागतें. सरकार हें यंत्र आहे, जसा माल काढावयाचा असेल तशी यंत्रयोजना होणार. समाजासाठीं कोणता माल काढावयाचा हें जसजसें ठरेल तसतशी सरकारयंत्राची योग्यायोग्यता ठरेल; सरकारनें लोकांकरतां काय करावें यासंबंधाच्या लोकांच्या अपेक्षा जसजसा वाढत जातात तसतसा शासनयंत्रावर परिणाम होऊं लागतो. लोकांत आज वैयक्तिक आर्थिक आकांक्षा आहेत आणि अस्तित्वांत असलेल्या संधीचा वाटा आपणांसहि मिळावा यासाठीं स्वराज्य पाहिजे एवढी लोकांत जाणीव झाली आहे. स्वराज्य कां मिळविलें पाहिजे याविषयी सामान्यतः जे हेतू लोकांपुढे असतात त्यांत समाजातील मध्यमवर्गापुढे मुख्यत्वेकरून नोकरीचा हेतू असतो. आज जी “ब्राह्मणेतर” जागृति दिसू लागली आहे ती त्याच प्रकारची आहे. ही खरी लोकजागृती नव्हे. लोकजागृती अजून व्हावयाचीच आहे. झालें आहे तें एवढेंच कीं, ब्राह्मणेतरांत उत्पन्न झालेला, अगदीं लहान असलेला मध्यमवर्ग इतर वर्गांबरोबर त्या नोकऱ्यांसाठींच भांडत आहे, कांहीं व्यापारी मंडळी अलीकडे स्वराज्यविषयक चळवळींत लक्ष देऊं लागली आहेत याचें कारण कंठाटें देण्यांत व व्यापारास सरकाराकडून पैशाची मदत करण्यांत सरकार गोऱ्या व काळ्यांमध्ये भेद करतें आणि यासाठीं तसले अन्याय बंद करण्यास स्वराज्य पाहिजे, इतपत कल्पना व्यापारी वर्गाच्या मनांत आतां शिरू लागली आहे. व्यापारी मनुष्य नाही तरी राजकारणाकडे दृष्टि न देणारा असाच होता. शेतकऱ्यांची राजकारणाकडे दृष्टि हवी तितकी वळली नाही. ती वळविण्यासाठीं शेत-

करी वर्गास आपल्या कार्याची खरी किंमत कळली पाहिजे; त्यानें जाणावें कीं जमीनीस किंमत वास्तविक मनुष्यश्रमानें येते; सरकार जो धारा घेतें तो सर्वस्वी अन्याय्य आहे, आपण जे पैसे सरकारात भरतो ते आपल्या श्रमाचाच मुख्य भाग भरतो, आणि ते आपणांस होणाऱ्या प्राप्तीच्या मानानें फार भरतो, इत्यादि गोष्टी त्यांस जितक्या अधिक समजताळ तितकी अधिक जागृति होईल.

प्रत्येक मनुष्यानें आपल्या वर्गाच्या हिताच्या दृष्टीनें स्वराज्याकडे पहाणें ही दृष्टि कांहीं गैर नाही. राष्ट्र हा अत्यंत व्यापक आणि अत्यंत संकीर्ण असा समुच्चय असल्यामुळे सर्व वर्गांचें हित बरेंचसें पद्धतशीर प्रत्यक्षसंकलन केल्याशिवाय कोणासच सांगतां येणार नाही; यासाठीं प्रत्येक वर्गानें आपलें हित रक्षण करण्यासाठीं जागृत रहाणें हें प्रत्येकाचें कर्तव्य आहे. तथापि हें जागृत रहाणें केव्हां होणार ? जागृत राहून कांहीं उपयोग असेल तर ना ! जर गरजांप्रमाणें सरकाराकडून सोय करून घेण्याची शक्यता असेल तरच लोकांत जागृति उत्पन्न होते. तर लोक-जागृतीस उत्तेजन येण्यासाठीं प्रत्येक वर्गानें संघीभूत होऊन आपलें हित साधण्याची सोय असली पाहिजे. ज्या वर्गाचें हित त्या वर्गानें सांगितलें नाही तर काय दुसरे सांगणार आहेत ?

प्रातिनिधिक संस्थांचें महत्त्व आज लोकास पटवून घावयाचें आहे एवढेंच नव्हे तर सरकारासहि तें पटवून घावयाचें आहे. या प्रातिनिधिक संस्थांनीं केवळ लोकासच फायदे होणार आहेत असें नसून खुद्द शासनसंस्थेसहि फायदे होणार आहेत. हिंदुस्थानी लोकांत बंड करून स्वतंत्र होण्याच्या इच्छेपेक्षां प्रातिनिधिक संस्थेनें युक्त अशी राज्यव्यवस्था घडवून आणण्याची इच्छा न्हावी अशी ईंग्रज मुसदऱ्यांची व हिंदी सुशिक्षितांची इच्छा झाली यास अनेक कारणे आहेत.

स्वराज्य पाहिजे याचा अर्थ सर्व लोकांस प्रतिनिधिवर्गामार्फत सरकार जबाबदार असले पाहिजे हे समाजध्येय जुन्या स्वातंत्र्याच्या कल्पनेपेक्षा कमी योग्यतेचे नाही, उलट ही राष्ट्रविकासाची पुढची पायरी आहे. जुना स्वातंत्र्याची कल्पना म्हणजे स्वजातीचा राजा असणे ही होय. स्वजातीचा राजा असला म्हणजे लोकांस अधिक कार्यक्षेत्र मिळते व लोकांच्या हिताच्या गोष्टी तो स्वभावतःच करील अशी सामान्य समजूत असते. परंतु ही समजूत सर्वथा खरी असते असे नाही. जे राज्य कमी सुशिक्षित लोकांनी चालविले आहे त्याच्या लोकहितपर कल्पना नियमितच असणार. उदाहरणार्थ बेकारी बंद करण्यासारखे प्रश्न घ्या. हिंदुस्थानांतील सर्व संस्थानांस ती बंद करण्यास लागतील ते कायदे पास करण्यास किंवा उद्योग-योजना करण्यास मोकळीक आहे. पण संस्थानिक आणि त्यांचे कारकूनवजा मुत्सद्दी यांचे ज्ञानच वेताचे असले म्हणजे दळणवळण वाढविण्यासाठी काय केले पाहिजे, व्यापार वाढविण्यासाठी काय केले पाहिजे, लोकांची उत्पादक शक्ति वाढविण्यासाठी काय केले पाहिजे, यांविषयीच्या कल्पना त्यांच्या डोक्यांत येणारच नाहीत. केवळ अल्पबुद्धि नोकरशाहीवर चाललेले देशी संस्थानिकांचे राज्य सर्वलोकहितसाधक ज्ञानाच्या अभावानेच दुर्बल असते असे नाही, तर शासकवर्गाच्या सहानुभूतीस देखील त्याच्या वैयक्तिक स्थितीमुळे बऱ्याच मर्यादा उत्पन्न झालेल्या असतात. राजा विशिष्ट जातीचा किंवा धर्माचा असल्यामुळे पुष्कळ प्रसंगी तो सर्व जनतेचे आपण प्रतिनिधि आहे अशी कल्पना न करितां जनतेतील कांहीं विशिष्ट भागाचेच आपण प्रतिनिधि आहे अशी कल्पना त्याच्या मनांत येऊं लागून तो राज्यांतील सर्व जनतेचा विकास या गोष्टीकडे पाहून राज्य न चालवितां कांहीं विशिष्ट लोकांच्या हितासाठीं सर्व जनतेपासून उत्पन्न होणारा वसूल वापरण्याचीच तयारी करतो,

आणि यादूनहि खालच्या दर्जाच्या वन्याचशा राजेलोकांची बुद्धि, आपल्या उपभोगासाठीं सर्व राज्य वापराचें अशा प्रकारची होते. जर राज्यांतल्या सर्व जनतेस आपलें हित पुढें मांडणें, आपलें हित पाहणारें मंत्रिमंडळ उत्पन्न करणें, या सारख्या गांभी शक्य झाल्या तर राज्यांतील सर्व वर्ग आत्महिताविषयी दक्ष होऊं लागतील. जें राजास किंवा मुत्सद्यास सुचणार नाहीं तें निरनिराळ्या वर्गांचे प्रतिनिधि सुचवितील, आणि राज्य खरोखर सर्व लोकहितासाठीं चालेल. स्वराज्याची चळवळ म्हणजे समाजांतील सर्व वर्ग जिवंत करण्यासाठीं, आणि राजास किंवा शासक वर्गास एकांगी न राहूं देतां अनेक अनेकांगी वरण्यासाठीं, व सर्व लोकांच्या प्रयत्नास चालना देण्यासाठीं होय.

स्वराज्य म्हणजे सर्व लोकांचें रक्षण करणें व आपली सामुच्चयिक पत आहे ती कायम राखून वाढविणें या क्रिया करण्याची जबाबदारी लोकांनीं स्वतःवर घेणें होय. स्वराज्याची चळवळ राष्ट्र एकलकोंडे करण्यासाठीं खास नाहीं. राज्यभारभारांत लोकप्रतिनिधींचा हात शिरल्यामुळे, राष्ट्रापुढील अनेक प्रश्नांची जाणीव समाजांतील पुढारी वर्गास होत जाईल, आणि राष्ट्रास, बाहेरच्या राष्ट्रांमध्ये आपला दर्जा वाढला पाहिजे, ही जाणीव अधिक तीव्रतेनें भासूं लागेल. आणि असें झालें म्हणजे हिंदुस्थानांतील लोकांची राज्य चालविणारी माणसें सर्व जगाच्या लोकमतास जबाबदार होणार. आपल्या लोकांस दक्षिण आफ्रिकेंत बहिष्कृतांप्रमाणें वागविण्यांत येऊं नये म्हणून ज्या सरकारास धडपडावें लागेल त्याच सरकारास परकीय मनुष्य आपल्या देशांत आला म्हणजे त्याला आपल्या लोकांच्या परकीयांचा विटाळ मानण्याच्या क्रियेविरुद्ध धडपडावें लागेल. राष्ट्र या नात्यानें जगांत प्रवेश करावयाचा म्हणजे सामुच्चयिक जबाबदारीच्या कल्पनांचा लोकांत चोंहोंकडे प्रसार केलाच पाहिजे, आणि असें झाल्यानें हिंदुस्थानांतील लोक जगाचे नागरिक व्हावयास इतर स्वतंत्र देशांतकें

योग्य होतील, आणि त्यांच्या मनांतील अनेक विकल्प जाऊन त्यांच्यांत नैतिक सुधारणा वाढेल.

स्वराज्याची चळवळ सरकारचा बोज कमी न करतां वाढविण्यासाठीं आहे. जेव्हां सरकारचें पोलिसखातें लोकांस जबाबदार नसतें आणि जेव्हां त्या खात्याचा उपयोग स्वदेशाभिमानी लोकांस छळण्यास आणि पठाणांपुढें दुर्बलता दाखविण्यास केला जातो, तेव्हां असल्या खात्याची लोकांत प्रतिष्ठा काय असणार, आणि त्या खात्याच्या लोकांस जनतेची सहानुभूति मिळणार तरी कशी ? पोलीस हे लोकांस आपले मित्र न वाटतां शत्रूच वाटणार. पण हें खातें लोकसत्तेस जबाबदार झालें म्हणजे या खात्याची काम करण्याची पद्धत लोकपीडक न होतां लोकरक्षकच अधिकाधिक होत जाईल, आणि लोकांची सहानुभूति गुन्हेगाराकडे न वळतां पोलीसकडे वळेल आणि पोलीसला काम करण्याला अधिक सौकर्य उत्पन्न होईल; म्हणजे स्वराज्याचा परिणाम कायद्याचें महत्त्व वाढविण्याकडे होईल.

जी गोष्ट पोलिसखात्यासंबंधानें आहे तीच गोष्ट वसुलासंबंधानें व करासंबंधानें आहे. जर करांचा उपयोग लोकांच्याच हितासाठीं केला जातो, अशी लोकांची खात्री नसली तर कर वाढविण्यास लोकांचें मत विरुद्ध असणारच; पण करांचा उपयोग लोककल्याणासाठींच केला जात आहे अशी लोकांची खात्री झाली तर कर वाढविण्यास लोकमत अनुकूल होत जाणार. तथापि जेव्हां एखाद्या विशिष्ट लोकहिताच्या गोष्टीसाठीं पैसा पाहिजे असें सांगून सरकार नवीन कर उत्पन्न करतें आणि त्या लोकहिताच्या गोष्टीसाठीं पैसा अधिक खर्च न करतां भल्याच गोष्टीसाठीं खर्च करूं लागतें तेव्हां सरकारविषयी विश्वास उत्पन्न होत नाही. आणि जर लोकप्रतिनिधी त्या करास मंजुरी देऊं लागले तर ते लोकप्रतिनिधी लोकांत अविश्वासाई टरतात. आज या प्रकारच्या गोष्टी पुष्कळ होतात. आज लोक-

रशाहीच्या हातीं कारभार आहे व प्रतिनिधिवर्ग दुर्बल आहे, तेव्हां अनेक लटपटी चालूच रहाणार, कां कीं नोकरशाहीचा सर्व वेळ राज्यव्यवस्थेसाठींच असल्यामुळें लबाड्या करण्यास व त्या कशा कराव्या याविषयीं विचार करण्यास तीस पुष्कळ संधि असते. पण हे अपूर्ण सत्तेचे लोकप्रतिनिधी फावल्या वेळांत राजकारण करणार; त्यांना नोकरशाहीच्या लबाड्या शोधीत रहाण्यास त्या प्रसिद्ध करण्यास आणि त्याविरुद्ध खटाटोप करण्यास संधि नसते. शिवाय कायदेमंडळाचा वेळ थोडा असल्यामुळें नोकरशाहीची पूर्ण उजळणी तेथें करण्यास अवकाशहि नसतो. तथापि हा नोकरशाहीचा जय नसून पराभव आहे. लंकावरील कर न वाढवितां अधिक कर्ज काढून कारभार चालविण्याचें धोरण आज जें सरकार पत्करित आहे आणि ज्या धोरणाचा परिणाम राष्ट्रीय कर्ज वाढण्यांत होत आहे ती गोष्ट सरकारच्या पराभवाची द्योतक नव्हे काय, आणि हे दौर्बल्य लोक प्रतिनिधींस सरकार फेटाळून लावीत असल्यामुळें उत्तम ज्ञान नाहीं काय ! यासाठीं प्रतिनिधींस जबाबदार अशी मागसें सर्व नोकरशाहीच्यावर बसविलीं पाहिजेत. असें ज्ञान म्हणजे लोकांचा राज्यकारभारावर विश्वास वाढेल आणि सरकारनें लोकसुधारणेच्या अधिकाधिक योजना कराव्यात आणि त्या योजना पार पाटण्यासाठीं लोकांनीं अधिकाधिक कर मंजूर करावेत ही प्रवृत्ति वाढेल. लोकांच्या प्रगतीसाठीं ज्या कांहीं गोष्टी कांहीं संस्था खासगी प्रयत्नानें आज करित आहेत त्या उद्यां शासनसंस्थे-मार्फत होत जातील. सर्व लोकांचा विमा उतरण्याची राष्ट्रीय योजना, प्रत्येक धंद्याचें शिक्षण, द्रव्योत्पादनास असमर्थ अशा प्रजेचें रक्षण उत्पानविकासाच्या राष्ट्रीय योजना इत्यादि गोष्टींकडे शासनसत्ता जोपर्यंत लोकांस जबाबदार नाहीं तोपर्यंत कधीहि चांगल्या तऱ्हेनें

लक्ष जाणार नाही. आणि येथील सरकार इतर सरकारांपेक्षां कमी योग्यतेचे ठरेल.

अर्थात स्वराज्याची चळवळ ही सरकारची पत वाढविण्यासाठी आणि सरकारचे कार्यक्षेत्र अधिक विस्तृत करण्यासाठीच आहे, व यामुळे या चळवळीकडे इंग्लंडने त्यांचेच काम आम्ही करित आहो या भावनेने पाहिले पाहिजे. तसेच सरकारची कार्यक्षमता लंक जागृतीमुळे, आणि लोकजागृती प्रातिनिधिक संस्थेच्या स्वराज्याने वाढणार आहे, ही भावना जागृत ठेऊन राष्ट्रशासनाच्या पुनर्घटनेस जोराने चालना दिली पाहिजे.

प्रकरण ३ रे.



सध्यांचे राजकीय पक्ष आणि त्यांचे कार्य.

स्वराज्यप्राप्ति हे आज आपल्या राष्ट्रातील सुशिक्षित वर्गाचे ध्येय म्हणून निश्चित झाले आहे, आणि ते प्राप्त करून घेण्यास कोणती पद्धति उपयोगी पडेल यावर मात्र आज मतभेद आहे. याबरोबरच जे जनसमूह कायमचे मार्ग पडले आहेत त्यांनी पुढे आले पाहिजे हेहि समाज ध्येय मान्य आहे. ही दोन्ही ध्येये वस्तुतः भिन्न नाहीत. तर निरनिराळ्या वर्गांच्या विचारकक्षप्रमाणे आत्मोन्नतीचीच ध्येये आहेत. या ध्येयाच्या परिपोषासाठी कार्यक्रम काय असावा याविषयी जे विचार प्रगट झाले असतील त्यांचे निरीक्षण आपणांस महत्त्वाचे आहे, व तसेच त्या ध्येयाप्रमाणे किंवा ध्येयाच्या पूर्तीसाठी देशातील, राजकीय पक्षांनी काय कार्यक्रम अंगिकारिले आहे तो जाणणे आणि त्याची युक्तायुक्तता तपासणे अवश्य आहे.

ब्राह्मणेतर पक्षाचें अस्तित्वच नाही; आणि मद्रास इलाख्यामध्ये ब्राह्मणेतरांमध्ये सुशिक्षित वर्ग ब्राह्मणांइतका जरी नाही तरी उपेक्षिण्याइतका अल्पसंख्याक नाही त्यामुळें तेथील ब्राह्मणेतर वर्ग सर्वसामान्य प्रकारच्या गोष्टींमध्ये जवळ जवळ ब्राह्मणांइतकाच पडतो, आणि ब्राह्मणेतरांतील अनेक माणसें दाक्षिणेंत अधिकारारूढ असल्यामुळें देशी लोकांच्या आकांक्षाप्रमाणें व हिताच्या दृष्टीनें राज्यकारभार होत नाही याची जाणीव तेथें ब्राह्मणांप्रमाणें ब्राह्मणेतरांसहि झाली आहे. महाराष्ट्रांत मात्र परिस्थिति निरांळी आहे. मराठ्यांमध्ये सुशिक्षित वर्ग थोडा आहे. त्यामुळें कायदे करणाऱ्या मंडळांत किंवा सरकारी नोकरींत त्यांचा शिरकाव जितका व्हावा तितका झाला नाही. मराठ्यांमध्ये शिक्षण वाढून त्यांचा शासनयंत्रांत शिरकाव जितका अधिक होईल तितका त्यांच्यामध्ये देखील स्वराज्यवाद अधिक चळावत जाईल. मग त्यांच्या मिन आकांक्षा जर राहिल्या तर त्या एवढ्याच रहातील कीं स्वराज्य तर प्राप्त करून घ्यावयाचेंच पण हातीं अधिकार आला असतां त्यांचा फायदा ब्राह्मणांपेक्षा ब्राह्मणेतरांस, विशेषकरून मराठा जातीला अधिक मिळवून घावयाचा. पण ही केवळ स्वजातीस आश्रय देण्याची इच्छाहि अंगावर जबाबदारी पडली असतां रहाणार नाही. जबाबदारी पडली म्हणजे माणसांच्या लायकीप्रमाणें त्यांस जागा मिळाव्या या धोरणाचाच तेहि पुरस्कार करतील. अर्थात् ब्राह्मणेतर पक्षाची आजची धडपड हा केवळ सामान्य चुरशीचा भाग होय. आज महाराष्ट्रांतील ब्राह्मणेतर वर्ग या सामान्य चुरशीच्या पलीकडे गेला नाही. प्रागतिक, स्वराज्य आणि कट्टर हे मुख्यतः जातिविशिष्ट आकांक्षा नसलेले म्हणजे खरे राजकीय ध्येयासंबंधाचे किंवा पद्धति संबंधी पक्ष होत. वर सांगितलेल्या पहिल्या पांच पक्षांशिवाय एक स्वतंत्रांचा पक्ष चरिष्ठ कौन्सिलांत अस्तित्वांत आला आहे; आणि जर स्वराज्यपक्षी-

यांचे धोरण देशहिताच्या विधायक गोष्टी करण्याऐवजी केवळ सरकारी बऱ्या वाईट गोष्टींस खोडा घालण्याचेच राहिल तर हा स्वतंत्रांचा पक्ष वाढत जाण्याचा संभव आहे. कां की, स्वराजिस्ट निवळ खोडाच घालणार तर लोकांच्या गरजा कोणत्या तरी पक्षाच्या मार्फत पुढे आल्या पाहिजेत. स्वराज्य पक्षाचे लक्ष संग्रामांत असल्यामुळे विशिष्ट आर्थिक व सामाजिक सुधारणांची खटपट किंवा मनीषा त्यांमध्ये कमी आहे, आणि हीच गोष्ट स्वतंत्रांचे बल आहे. मुसलमान व ब्राह्मणेतर या पक्षांचे कार्यक्षेत्र नियमित आहे. मुसलमान पक्ष हा हिंदूशी कांहीं कारणांकरितां युक्त झोऊन म. गांधींचा अनुयायी बनला. त्या पक्षाचे मुख्य धोरण खिलाफतीची जोपासना करण्याचे होते. पण खिलाफतीचे उच्चाटन खुद्द तुर्कस्तानांतूनच झाल्यामुळे हा पक्ष अदृष्टकार्य झाला आहे, व आता या पक्षाचे धोरण अल्पसंख्याकांना संख्याबलापेक्षा अधिक फायदा व्हावा व अधिक मान्यता मिळावी या तऱ्हेचेच होण्याचा संभव बराच आहे. ब्राह्मणेतर पक्ष मुसलमानांचे थोडेबहुत अनुकरण करीत आहे; आणि आपणांकरितां स्वतंत्र जागा, व नोकरित आपणांस अधिकाधिक प्रवेश या बाबतीत कांहीं दिवस खटपट करीत राहिल. मुसलमान व ब्राह्मणेतर या दोन पक्षांच्या मागण्यांचा विचार करतां असे म्हणावे लागेल कीं, हे वस्तुतः राजकीय पक्ष नसून डबोल्याची देशांतल्या देशांत वांटणी जातिविपयक व्हावी येवड्याच संबधाने विचार करणारे आहेत. म्हणजे यांस मुख्य राजकीय पक्ष म्हणतां येणार नाही. हिंदुस्थानचा व इंग्लंडचा संबंध कसा असावा प्रातिक स्वायत्तता कितपत असावी इत्यादि बाबतीत विचार करणारे हे पक्ष नव्हत. या बाबतीत विचार करणारे पक्ष म्हणजे प्रागतिक, स्वराज्यवादि व नाफेर पक्ष हे होत.

स्वराज्यवाद्यांचा कार्यक्रम केवळ अडथळ्याचे डाव कसे टाका-

वेत एवढ्याच पुरता आहे. देशविकासविषयक कार्यक्रम यांच्यापाशीं आज काहीं नाहीं. जर उत्पन्न झाला तर इंडिपेंडंट पक्ष त्यांत किंवा प्रागतिकांत विलीन होईल. थोडाबहुत निश्चित कार्यक्रम इंडिपेंडंट व प्रागतिक यांच्यापाशीं आहे पण तोहि अपुरा आहे. शिवाय प्रागतिकांच्या पाठीमागे आज लोकांचें बळ नाहीं. नाफेर पक्षाला आज नाफेरपक्ष हें नांव शिछुक रहातच नाहीं. कां कां, गांधींनीं इतरांशीं जो तहनामा केला त्यामुळे याची स्थिति आज विचित्र झाली आहे. प्रश्न येवढ्याच येतो कां, आतां हा 'अवशिष्ट' पक्ष स्वराज्यवाद्यांशीं पूर्णपणें एक होईल काय? मनुष्यस्वभावावरून असें वाटतें कां हा एकाएकां त्यांशीं संलग्न होणार नाहीं. कौन्सिलंत जाऊन काम करणें हें फार थोड्यांसच शक्य आहे आणि तें काम फलदायी होईलच अशी याची भावना नाहीं. त्यामुळे या पक्षास एकतर गांधींचें नेतृत्व सोडून दिलें पाहिजे किंवा आपला कार्यक्रम निराळा आंखला पाहिजे किंवा गांधींना आपल्या पक्षांत कायम ठेवून व गांधींचें नेतृत्व कबूल करून गांधींना आपल्याकरितां कार्यक्रम तयार करावयास सांगितला पाहिजे.

या पक्षास निराळें अस्तित्व असण्याची आवश्यकता गेली आहे असें नाहीं. कां कां, प्रागतिक पक्ष व स्वराज्यपक्ष यांचा बराचसा वेळ लोकशिक्षणाच्या ऐवजीं आपापल्या पक्षाचीं सरशी करण्यांत जाणार व लोकांनां शासनविषयक गोष्टींची अधिक माहिती करून देणें, निग्रहानुग्रहास जनतेस अधिक समर्थ करणें, स्वराज्यविषयक भावना अधिक उत्कट करणें, राष्ट्राच्या आकांक्षा वाढविणें व एकराष्ट्रीयत्व उत्पन्न होण्यास अवश्य अशी नैतिक चळवळ करणें, धार्मिक भेदामुळे होणारा विरोध दूर करणें या गोष्टी करण्यास खटपट करणारा एखादा मनुष्यसंघ पाहिजे. लोकशिक्षणाचा विधायक कार्यक्रम खादीशिवायहि पुष्कळच आहे, आणि खादीप्रसारावरील लोकांचा

विश्वासहि-कमी कमी होत चालला आहे. खादी व स्वराज्य यांतील कार्यकारण संबंध कोणासच पटला नाही. तर अशा प्रसंगी सर्व प्रकारच्या लोकांस पटेल असलें विधायक कार्यहि उत्पन्न व्हावयाचें आहे. अशा स्थितीमध्ये ज्यास कौन्सिलप्रवेशाची आकांक्षा नाही व ज्यास जनतेची प्रगति हीच मुख्य साधावयाचा आहे असा एखादा संघर्षभूत वर्ग समाजांत असला तर तो निःसंशय राष्ट्राच्या प्रगतीस उपयोगी होईल.

ज्या वर्गास लोकांमध्ये जागृति करावयाची आहे परंतु जागृति करण्याच्या खटपटीबद्दल ज्यास कौन्सिलप्रवेशासारखा प्रत्यक्ष वैयक्तिक फायदा नाही, त्या वर्गास कार्यप्रवृत्त होण्यासाठी काहीं अन्य पारितोषिक पाहिजे. केवळ घरचें खाऊन लष्करच्या भोकऱ्या कोणीहि भाजणार नाही. यासाठी लोकशिक्षणाची चळवळ करण्याकडे जो वर्ग वाहिला असेल तो पगारी असला पाहिजे आणि त्या वर्गास पगार जो द्यावयाचा तो केवळ जेमतेम कसे तरी भागेल अशा प्रकारचा असतां कामा नये. तर चांगल्या तऱ्हेचा पगार पाहिजे. या अवशिष्ट पक्षाला जर काँग्रेस ताब्यांत ठेवतां आली तर काँग्रेस हीच लोकशिक्षणाचें यंत्र होईल आणि काँग्रेसला काहीं तरी अधिक निश्चित कार्य उत्पन्न होईल. आणि यासाठी या पक्षानें आपलें कार्य जोरानें चालू ठेवून काँग्रेसमध्ये महत्त्व प्राप्त करून घेण्याची आवश्यकता आहे.

पक्षांच्या प्रयत्नांचें क्रीडास्थानः—पक्षांचें एकत्व किंवा भिन्नत्व काहीं अंशी विचारमूलक असतें तर काहीं अंशी अनेकजनसमुच्चयांत काहीं लोकांना आपलें इष्ट कार्य पार पाडतांना ज्या दोस्त्या कराव्या लागतात त्यांवर असतें. यामुळें पक्षांचें चरित्र अवलोकन करतांना कौन्सिलें काँग्रेस सारख्या ज्या ज्या समुच्चयांत यां पक्षांना काम करावें लागतें त्या समुच्चयांचेहि चरित्र अवलोकन केलें

पाहिजे व त्यांत हे पक्ष काय कार्य करितात तें पाहून समजून घेतलें पाहिजे. तसें केलें म्हणजे पक्षांतील लोकांनीं व्यक्त केलेल्या विचारांचें व्यावहारिक स्वरूप समजत जातें, तसेंच विशिष्ट पक्ष विशिष्ट संस्थेला आपल्या विशिष्ट विचारामुळे कसें स्वरूप देतात हें समजतें. यासाठीं पक्षविशिष्ट विचारांचा इतिहास संस्थांच्या इतिहासाशीं संलग्नतेनें लिहिला पाहिजे. जसजशीं कौन्सिलें वाढत चाललीं तस-तशीं काँग्रेस निरूपयोगी होण्याचा संभव वाढला, अमृतसरपूर्व काँग्रेसचें स्वरूप लोकांच्या विशिष्ट गरजा ठराव करून प्रसिद्ध करण्याचें, आणि विशिष्ट मागण्या जाहीर करण्याचें होतें. कौन्सिलें वाढण्याचा स्वाभाविक परिणाम असा कीं ज्या विशिष्ट मागण्या काँग्रेसमध्ये उद्गीर्ण होत त्या कौन्सिलमध्ये उच्चारल्या गेल्यामुळे काँग्रेस अनवश्य ठरणार होती.

अशा प्रसंगीं काँग्रेस जर जिवंत रहावयाची असली तर तिला कांहीं तरी निराळें स्वरूप मिळालें तरच जगणार. निराळें स्वरूप घाव-याचें तर कांहीं तरी कार्यक्रम पाहिजे. तो कार्यक्रम सरकारपेशीं मागण्यांच्या स्वरूपाचा असला तर तो कार्यक्रम आणि कौन्सिलांतील खटपट यांत संगति व एकमूर्तता पाहिजे. ही एकमूर्तता उत्पन्न करण्यासाठीं लो. टिळकांनीं “काँग्रेस डेमोक्रेटिक पार्टी” म्हणून एक पक्ष उत्पन्न केला. जें काम स्वराज्यसंघानें काँग्रेसमध्ये केलें तेंच काम या पक्षानें करावयाचें अशी मांडणी केली होती. हा पक्ष त्या वेळेस यशस्वी झाला असता तर त्याचा परिणाम असा झाला असता की, काँग्रेसचें घ्येय कौन्सिलांतून पार पडणारा पक्ष उत्पन्न झाला असता. काँग्रेसच्या बलामुळे तो पक्ष बलवान् झाला असता, लिबरल्स काँग्रेस-मध्ये अंतर्भूत झाले असते तर त्यांना या नवीन पक्षांतहि अंतर्भूत व्हावें लागलें असतें, आणि कौन्सिलें काँग्रेसच्या ताबडोब व काँग्रेस हो. टिळकांच्या ताबडोब राहिली असता. याचा परिणाम असा

झाला की डेक्कन लिबरल्सचा पक्ष काँग्रेसच्या बाहेर अजिबात गेला. आणि त्या पक्षामार्फत निवडणुकी काँग्रेसविरुद्ध लढाव्या असे त्यांनी ठरविले. १ आगष्ट १९२० रोजी लो. टिळकांच्या मृत्यूच्या योगाने परिस्थिति एकदम बदलली.

काँग्रेसचा कार्यक्रम सरकारपुढे मागणीचाच राहिला असता तर काँग्रेसला पूर्वीचे स्वरूप कायम राहिले असते. आणि कांहीं मागण्या काँग्रेसने ठरविल्यानंतर त्या कौन्सिलांतून पार पाडण्याची जबाबदारी या पक्षाने निवडलेल्या लोकांवर पडली असती. व त्याचा अप्रत्यक्ष परिणाम असा झाला असता की, काँग्रेस हे राष्ट्रीय पक्षाचे यंत्र झाले असते.

काँग्रेसला विशिष्ट पक्षाचे तुणतुणे गाणारे यंत्र बनवावे अशी इच्छा सर्व राष्ट्रांची असावी असे दिसत नाही. लो. टिळक जर जिवंत असते तर त्यांचा व म. गांधींचा एखादा खटका उडून मधला मार्ग काढावा लागला असता किंवा कदाचित् लो. टिळक यांचा तात्पुरता जय होऊन काँग्रेस विशिष्ट पक्षाची झाली असती.

महात्मा गांधींनी कलकत्ता काँग्रेसमध्ये कांहीं अशक्य आणि भल-ताच कार्यक्रम मांडला व तो पासहि झाला. तो पास झाला याचा अर्थ जनतेला म. गांधींचा विशिष्ट कार्यक्रम, त्यांची खादी, त्यांची बहिष्कारत्रयी हीं सर्व पूर्णपणे पटलीं अशांतला भाग नाही. कां की, बरीच मंडळी या विषयावर विचार करूनहि आली नसतील आणि केवळ तात्पुरत्या व भाडोत्री मतांवर म. गांधींचे ठराव पास झाले असतील. एवढे मात्र खरे की काँग्रेसने पुढे काय करावे या विषयावर त्यांचे विचार निश्चित जरी झाले नसले तरी विशिष्ट पक्षाची कौन्सिलांत बढती करण्यासाठी काँग्रेस ही संस्था वापरली जावी अशी राष्ट्रांची त्यावेळीं खास इच्छा नव्हती, त्यामुळे शुन्या लोकांचा

अनिश्चय आणि गांधींची तात्पुरत्या मतदाराची फौज व काही तरी निश्चित कार्यक्रम यामुळे काँग्रेसमध्ये म गांधींस जय मिळाला

कलकत्ता काँग्रेसच्या वेळेस परिस्थिति येणेंप्रमाणें होती लो टिळक ह्यात असते तर काँग्रेस जरी पक्षविशिष्ट झाली असती तथापि काहीं व्यापक जोरदार कार्यक्रम कौन्सिलमार्फत लो टिळकाच्या नेतृत्वाखाली होऊ शकेल व काँग्रेस त्या कार्यक्रमाचें साधन होईल अशी लोकांस आशा होती लो टिळक निवर्तल्यामुळे सर्व राष्ट्रांस एकसूत्री करून त्यामार्फत विशिष्ट कार्यक्रम कौन्सिलमार्फत पार पाडील असा पुढारी नव्हता, लो टिळकांच्या हस्तःकाच्या मार्फत तसा कार्यक्रम पार पाडता येण्याची शक्यताहि नव्हती त्या वेळेस टिळकाच्या हस्तःकार्पकी कोणीहि मनुष्य सर्व हिंदुस्थानभर वजन पाडील अशी आशा करून व त्यास पुढें करून आपला कार्यनिश्चय करविणें हें लोकांस शक्य वाटत नव्हतें व कौन्सिलउमेदवारापैकीं एका बाजूस आपलें सर्व बळ देणें इष्ट वाटत नव्हतें, काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्ष जा अस्तित्वात आणण्याचा टिळकानां प्रयत्न केला त्यावर त्याच्याच अनुयायाचा इतका अविश्वास होता कीं त्या पक्षाच्या तत्त्वाची सर्व हिंदुस्थानभर माडणी करणें, त्यात योग्य तसे फेरफार करून सघटना करणें इत्यादि कार्ये त्यांना नेटानें करता आलीं नाहींत काँग्रेसला कौन्सिलातील कारभाराचें यत्न करविण्याची ताकद टिळकाच्या अनुयायात नव्हती ते अनुयायी स्वतःच्या जबाबदारीवर कोणतेंहि कार्य करण्यास तयार झालेले नव्हते लोकमान्याचे अगदीं निकटचे अनुयायी जन्मभर परतत्र असल्यामुळे, जो कोणी पुढें जोरानें येईल त्याच उपहस्तक बनणें, तो बाजूला झाला म्हणजे स्वतःचें थोडेसें चालविण्याची मसलत करणें एवढ्यापुरतीच त्याची तयारी असल्यामुळे, म गांधीनां त्याच्याकडून प्रतिकार झाला नाहीं, व नाखुपीने त्यांस गांधींचे अनुयायी व्हावें लागले यामुळे कलकत्त्यास व पुढें

नागपुरास जमलेल्या काँग्रेसमध्ये काँग्रेसला विशिष्ट पक्षाची बनणे शक्य नव्हते. त्यामुळे महात्मा गांधींच्या प्रयत्नांस बरेच यश आले. गांधींनी कौन्सिलांतील पक्ष बनविण्याचे बाजूलाच ठेवले एवढेच नव्हे तर कौन्सिलांतहि शिरण्यास मज्जाव करविला. राष्ट्राची इच्छा महात्मा गांधींस त्यावेळेस फारच अंधुकपणाने समजली असें आज म्हणतां येईल. काँग्रेस हे केवळ सरकारी कृत्यावर टीका करणारे किंवा कौन्सिलांतील एखाद्या पक्षाची जोपासना करणारे यंत्र न होतां, तिने लोकांस कांहीं अधिक आकांक्षा उत्पन्न करणारा, लोकांस शिस्त लावून देणारा व कार्यक्षम करणारा असा स्वतःचा विधायक कार्यक्रम पत्करणारी संस्था असावी हे लोकांस पाहिजे होते, पण लोकांस काँग्रेसच्या मनुष्यांनी कौन्सिलांतहि चळवळ करावी हेहि हवे होते आणि गांधींस ते नको होते. तेव्हां लोकांची वर सांगितलेली इच्छा स्थापन करण्यांत काँग्रेसमधील दोन्ही पक्षांचा कांहीं काळ लोटला.

भावी राजकीय चळवळीमध्ये महात्मा गांधींचे कार्यस्वरूप काय होईल यासंबंधाने आज विधान करणे व्यर्थ आहे. जनतेची बुद्धि ओळखण्याची आणि तिला चेतना देण्याची त्यांची तन्हा सामान्य नियमांच्या बाहेरची आहे. कांहीं कांहीं गोष्टींत त्यांनी फारच मार्मिकता दाखविली आहे, तर कांहीं गोष्टींत त्यांनी चुकीचे अजमास केले. त्यांना एक तत्त्व पूर्णपणे ठाऊक झाले ते हे की कार्यक्रम इतका सोपा पाहिजे की अत्यंत दुर्बलासहि त्यांत सहकारिता करतां येईल. जोंपयंत या तत्त्वाप्रमाणे ते एकसारखे चालत होते तोंपयंत त्यांस यश येत गेले. सर्वानी उपास करावा, दुकान बंद करावी, इत्यादि गोष्टी प्रथम लोकांस सांगून त्यांनी आपल्या तंत्राप्रमाण लोकांस चांगवावयास सुरुवात केली. सरकारविरुद्ध जी चळवळ करावयाची ती अनन्याचारी असली पाहिजे हेहि सुंदर तत्त्व त्यांनी आवेशाने व

बऱ्याचशा यशास्वितेनें लोकांपुढें मांडलें. लोकांनीं प्रत्यक्ष कृति काय करावी हें सांगतांना मात्र त्यास बरेच प्रयास पडले तथापि त्यांतहि त्यांनीं बरीच कल्पकता दाखविली. सर्व लोकांस लांबलचक व्याख्यान चालत नाहीं, गुरुमंत्राप्रमाणें सूचक व सोप्या शब्दांचा प्रसार केला म्हणजे जनतेस निरोप त्वरेनें कळवितां येतो हें तत्त्व ओळखून त्यांनीं "पॅसिव्हरोझिस्टन्स" हा मंत्र दिला. पण तो लोकांस पचंना; कां की "रोझिस्ट" म्हणजे प्रतिकार करावयाचा म्हणजे कांहीं तरी धोक्याची क्रिया करावी लागते. व ती क्रिया करण्याचें धैर्य मात्र लोकांस नसतें. हा शब्दप्रयोग फुकट गेल्यानंतर त्यांनीं दुसरा गुरुमंत्र दिला तो "सिन्ड्रिल डिसओन्रिडिअन्स" हा होय. हा शब्दहि फारसा प्रसृत होईना. त्यांनीं मध्येच "सत्याग्रह" शब्द काढून त्या शब्दास बढती घावयाची खटपट केली पण त्यांतहि यश आलें नाहीं. "सत्य" म्हणजे काय व "आग्रह" म्हणजे काय वगैरे अनेक गैरसोईचे प्रश्न उत्पन्न होऊन त्यावर निरनिराळीं भाष्ये होऊं लागलीं, आणि महात्मा गांधीनाच त्यावर सुसंगत भाष्य करता येईना.

गांधींनीं तिसरा शब्द काढला तो "नॉनकोऑपेरेशन" हा होय "असहकारिता" आणि "असहयोग" या मंत्रशब्दांनीं त्याचें भाषांतर करण्यांत आलें. हे पंचाक्षरी व पदक्षरी मंत्र फारच पारेणांमकारी झाले. कां की यानीं जो कार्यक्रम सूचित होई त्या कार्यक्रमांत अत्यंत धैर्यवानास त्याप्रमाणें अत्यंत दुर्बलास स्थान होतें. अत्यंत दुर्बलासहि आपण सहकारिता करावयाची नाहीं एवढें म्हणावयास येईल अशी सोय त्या शब्दांत होती. या अपेक्षेच्या अल्पत्वानें हा मंत्र अधिकजनन्यायी आणि त्यामुळें बलवान बनला. एक मंत्र म्हणून सर्व राष्ट्रांला इशारा कळविण्याचें जादूगाराचें काम म. गांधींनीं केलें. आणि गांधींच्या विरुद्ध जरी अनेक गोष्टी मांडता

येतील तरी त्यांनी वरील बाबतीत दाखविलेल्या कौशल्यामुळे त्यांची योग्यता मोठी आहे. म. गांधींनी एक कोट रुपये जमविले आणि त्यांचा अपव्यय केला असा त्यांच्याविरुद्ध बऱ्याच अंशी चुकीचा तथापि थोड्या अंशी खरा आक्षेप आहे. पण आपण असे धरून चालू की, त्यांनी एक कोट रुपये आपल्या चैनीसाठी लावले. असे जरी झाले तरी ते अयोग्य होणार नाही. त्यांनी असहकारिता हा शब्द तरी निदान एक कोट लोकांस शिकविला असेल आणि या गुरुमंत्राची किंमत एक रुपया तरी खास आहे.

इ. स. १९२० च्या मार्च महिन्यांत महात्मा गांधी हे राजकारणाच्या हौद्यांत चंग बांधून उतरले. यानंतर त्यांनी मुसुलमानांच्या खिलाफतीचा पुरस्कार केला व मुसुलमान अनुयायी मिळविले. त्या मुसुलमानांच्या साहाय्याने आणि टिळकांच्या मृत्यूनंतर साशंकमार्ग झालेल्या हिंदूंच्या कांहीं अंशी साहाय्याने आणि कांहीं अंशी ताटस्थ्यामुळे कलकत्ता काँग्रेसमध्ये विजय मिळविला आणि जे प्रामुख्य मिळविले ते तुरुगांत जाईपर्यंत फसेबसे कायम ठेवले.

१९२० च्या जानेवारीच्या अगोदर महात्मा गांधींस सार्वजनिक चळवळीत फारसे महत्त्व नव्हते. दक्षिण आफ्रिकेचा पुढारी, कांहीं विशिष्ट सामाजिक व धार्मिक मतांचा प्रवक्ता, दुष्काळाने गांजलेले शेतकरी व मळेवाल्यांनी गांजलेले मजूर यांशी सहानुभूति बाळगणारा, ख्रिस्ती लोकांविषयीहि सहानुभूति बाळगणारा, सदाचरणी, साधू मग ते कोणत्याहि देशांत जन्मलेले किंवा कोणत्याहि संप्रदायाचे (ख्रिस्ती मुसुलमान वगैरे) अनुयायी असोत त्याविषयी आदर बाळगणारा, भ्येय आणि वागणूक घात अंतर पडते हे समजूनहि अशक्य भ्येय बोळण्यास न मिणारा, कदाचित् व्यवहारशून्य असलेला असा त्यांचा लौकिक होता. तथापि व्यवहारशून्य व भ्येयवादी असा त्यांचा लौकिक होण्यातच त्यांची व्यवहारज्ञता होती. कां की वैयक्तिक प्रामाणिकपणा-

विषयी संशयातीतता त्याबरोबरच लोकांस पटे, १९१९ च्या अंती जी काँग्रेस अमृतसरला पार पडली तोंपर्यंत त्यांस सामान्य लोकांचा बराचसा आदर मिळाला होता पण अनुयायी मिळाले नव्हते. एकदां तर सबजेक्ट कमिटींत निवडून येण्यास त्यांस पंचाईत पडली होती. परंतु जेव्हां १९१९ च्या काँग्रेसनंतर त्यांस निश्चयात्मक अनुयायी मिळाले तेव्हां नंतर त्यांच्या विचाराचा पगडा देशावर बसण्यास सुरुवात झाली.

लोकमान्य टिळकांच्या मृत्यूनंतर कलकत्यास काँग्रेसमध्ये प्रामुख्य मिळवून, देशास निव्वळ सुताल्ल बनविण्याच्या महात्मा गांधींच्या खटपटी चालू असतांच त्यांच्याविरुद्ध महाराष्ट्रांत चळवळ सुरू झाली आणि तारीख १ डिसेंबर १९२१ रोजी अकोल्यास जी परिषद भरली होती तीत महाराष्ट्रांतील बऱ्याचशा राजकारणी मंडळींचा महात्मा गांधींशी विरोध व्यक्त झाला. तथापि त्या विरोध करणाऱ्या मंडळींस आपल्या पायावर उभे रहाण्याची शक्ति तेव्हां नव्हती; आपला मवाळापेक्षा निराळा सुसंबद्ध कार्यक्रम दाखविण्याची त्यांची तयारी नव्हती. व गांधींशी जो विरोध होता तो देखील घरी बसून बोटें मोडण्याच्या स्वरूपाचा होता. महाराष्ट्रीयान्या स्तुतिपर अहमदाबादेस जेव्हां गांधींनी काँग्रेसच्या अगोदर भाषण केले तेव्हां तो विरोध वितळला. आणि रा. नरसोपंत केळकरानां जेव्हां अहमदाबादेस व्यापार्यांकडून मानपत्र गांधींनी मिळवून दिले तेव्हां तो अजीवात नष्ट झाला. गांधींशी असंतुष्ट असलेल्या महाराष्ट्रीयान्यां त्या वेळेस आपला निराळा मार्ग निश्चयात्मक करण्याचीहि त्यांची धमक नव्हती पण म. गांधी तुरुंगांत गेल्यानंतर नासुपीने कौन्सिलबहिष्कारांत राहिलेल्या मंडळींस क्षेत्र मिळाले आणि नवीन पंचाची स्थापना करता आली. ती कौन्सिलपार्टी पुढे स्वराज्यपक्ष हें नांव धारण करती झाली. त्यास पुढच्या निवडणु-

कीच्या वेळेस यश मिळाले आणि त्यांचा पुढे कौन्सिलंत प्रवेश होतेवेळेस पुष्कळच लोकानीं मत देण्याच्या अधिकाराचा उपयोग केला. आणि येणेप्रमाणे गांधींच्या कौन्सिलबहिष्काराच्या प्रश्नास कायमचा खो मिळाला. कां कीं. जनता कौन्सिलबहिष्कारवादी नाही हें त्या वेळीं स्पष्टपणे दिसून आले.

महात्मा गांधी तुरुंगांतून बाहेर आल्यानंतर स्वराज्यपक्ष कौन्सिलंत शिरला असून सरकारविरुद्ध चळवळ आंत जाऊन करीत आहे, तथापि बहिष्कारत्रयीच्या विरुद्ध कौन्सिलवाले आहेत असे त्यांस दिमून आले. महात्मा गांधींच्या मनातील बहिष्कारत्रयी गेली नव्हती. उलट आपल्या या कार्यक्रमाविरुद्ध हे वेडे लोक का जातात असे त्यांस वाटत होते त्याच्या मनांत काँग्रेसमधून कौन्सिलवाल्या लोकांस हांकळून घावयाचे होते व त्यासाठी त्यांनीं आपला पुढील कार्यक्रम आचरण्यास सुरवात केली; व ज्याचा बहिष्कारत्रयीवर विश्वास नसेल त्यांनीं काँग्रेसच्या अधिकारपदावर राहूं नये अशी खटपट चालविली. व ती पार पडण्यासाठी अहमदाबादेस तारीख २६ जून १९२४ रोजी ऑल इंडिया काँग्रेस कमिटीची बैठक भरविली तीत गांधींस आपल्या मतावर लोकांचा अविश्वास किती आहे याचा कटु अनुभव आला. आणि पुढे गांधी स्वराजिस्टांपुढे अत्यंत दुर्बल आहेत असे सिद्ध झाले. बहिष्कारत्रयीस अनुकूल नसलेल्या लोकांस हाकळून लावण्याच्या प्रयत्नावर कोकोनाडा काँग्रेसने (डिसेंबर १९२३) प्रथम घाला घातला आणि अहमदाबाद येथे गांधींचा कौन्सिलवाल्या लोकांस घालविण्याचा दुसरा प्रयत्न फसला आणि पुढे कलकत्यास ऐक्यासाठी बोलावलेल्या परिषदेत गांधींनीं स्वराज्य पक्षास संपूर्ण लोटागण घातले, आणि स्वराज्यपक्ष हा काँग्रेसचा प्रतिनिधि आहे ही गोष्ट कबूल केली आणि पुढे मुंबईस ऐक्यपरिषद नोव्हेंबर १९२४ च्या शेवटाला बोलाविली तीत स्वराज्यपक्ष

निःशस्त्रांचें राजकारण.

आणखी पुढें सरसावळा आणि त्यानंतर महाराष्ट्राच्या काँग्रेस कमिटी-सम्येहि स्वराजिस्टांनी आपलें मताधिक्य स्थापन केलें.

या सर्व गोष्टींवरून असे दिसतें कीं कायदे करणाऱ्या संस्थांमध्ये लोकप्रतिनिधींनीं जाऊन काम करावें आणि त्या काम करणाऱ्यांचा काँग्रेसशीहि कांहीं संबंध असावा या प्रकारच्या विचारास जनता बरीच अनुकूल आहे.

आतां नाफेर किंवा कट्टर पक्षाची स्थिति पुढें काय होईल हा विचार आहे. सर्व हिंदुस्थानभर झालेली स्वराज्यपक्षाची आणि कट्टरांची भांडणें नाहींशीं दोऊन त्यांचीं अंतःकरणें ताबडतोब एक होतील असा संभव नाहीं. गांधींच्या कट्टर अनुयायांनीं स्वराज्यपक्षास जोरानें हांकून देण्याच्या बाबतीत स्वतः जितकी मदत करावी तितकी केली नाहीं. उलट पक्षां म, गांधींनींहि आपल्या अनुयायांस तोंडघशीं पाडलें, या सर्व गोष्टी उघड आहेत.

प्रश्न असा आहे कीं, आपापसांतील यादवी नाहींशीं होऊन एकमेकांस साहाय्य करण्यास हे दोन्ही पक्ष प्रवृत्त होतील काय ? काँग्रेस व स्वराज्यासारखा विशिष्ट पक्ष यांत संबंध काय असावा ? आणि कट्टरांना सुतानें स्वर्गास जाण्यापलीकडे कांहीं विशिष्ट कार्य-काम आहे कीं नाहीं ?

कौन्सिलांत जाऊन काम करण्याची इच्छा लोकांस मान्य होऊन स्वराज्यपक्ष यशस्वी झाला आहे, व कट्टर पराभूत झाले आहेत. पराभूत झालेल्या कट्टर पक्षाला कांहीं देशहिताच्या विशेष गोष्टी करता येतील कीं नाहीं, त्यांनीं जो कौन्सिलांत विरोध दाखविला तें तत्त्वच चुकलें काय या प्रश्नाचा विचार केला पाहिजे.

अमुक एक पक्षाच्या बाजूला सर्व सत्य आहे अशी विचारसरणी शास्त्रीय पद्धतीनें विचार करणाऱ्यास साहाय्यक होत नाहीं. जेव्हां बरेचसे लोक एका विशिष्ट दृष्टीनें पहात असतात तेव्हां त्यातहि

कांहीं सत्य असतें. सर्व लोक मेंढरांसारखे आहेत. 'म. गांधींचे वेड्यासारखें अनुकरण करतात' या तऱ्हेची उपपत्ति सत्य स्पष्ट करीत नाही. कां कां कट्टरांत म. गांधींसहि आपापल्या विचारानें जोरानें विरोध करणारी मंडळी आहेत.

यावरून कट्टरांनां केवळ गांधींच्या अनुयायित्वाशिवाय स्वतःची कांहीं तरी विचारपद्धति आहे. ते केवळ आंधळे अनुयायी नाहींत, आणि अनेकांनां पटणारें अस सत्य त्यांस काहीं दिसत असल्याशिवाय ते संधीभूत व कार्यप्रवृत्त होत नाहींत असें जर आहे तर आपण असा विचार करावा कीं त्यांस आपल्यांतील चांगल्या लोकांनीं कौन्सिलांत जावें हें वाईट कां दिसतें. सामान्यतः त्यांची विचारसरणी येणेंप्रमाणें मांडतां येईल—

ज्या लोकांनां चळवळ करावयाची व लोकजागृति करावयाची त्यांस कौन्सिलमध्ये शिरण्याचा ध्यास उपयोगी नाहीं. तो त्यांस जोपर्यंत आहे तोपर्यंत त्यांचें लक्ष लोकसुधारणेपेक्षां मते मिळविण्याच्या दृष्टीनें काम करण्याकडे राहिल; व त्यांतच त्यांचा वेळ जाईल. कौन्सिलमध्ये मनुष्य शिरला म्हणजे दिवाण होण्याची महत्त्वाकांक्षा त्यामध्ये उत्पन्न होणार. सरकारचें उत्पन्न वाढविलें पाहिजे, निदान कायम राखलें पाहिजे अशी त्याची दृष्टि होणार; एवढच नव्हे तर त्याचा स्वतःचा पगार सरकारला पैसे वेळच्या वेळेवर मिळाले तरच मिळणार, या दृष्टीनें त्याची बुद्धि लोकांत चळवळ होऊं नये अशा तऱ्हेची होणार. लोकांनीं मद्यपाननिषेधार्थ चळवळ केली तर सरकारचा पैसा कमी होतो म्हणून दिवाणांचा जीव घाबरा घाबरा होणार अशा परिस्थितींत तो आपलें वजन काँग्रेसमध्ये चळवळीस बिघाड करण्यासाठीं खर्च करणार. तो चळवळ करणाऱ्या समूहामध्ये बखेडा उत्पन्न करण्यासाठीं, सरकारचा हस्तक होणार. या सर्व गोष्टींची शक्यता विसरून चालावयाचें नाहीं. ज्या लोकांनां

लोकांमध्ये जागृति करावयाची आहे त्या लोकांच्या कार्यांत दिवाणाची जागा मिळवू इच्छिणारे लोक व्यत्यय केल्याशिवाय रहाणार नाहीत. चळवळ करणाऱ्यांस तुरुंगांत घालण्याची मसलत जर या लोकनियुक्त दिवाणांनी केली नाही तर ते लोक सरकारी काम बरोबर करीत नाहीत असे होणार; व त्या दृष्टीने जबाबदार जागेवर इंडियन लोक नालायक आहेत, त्यांना जबाबदारीची कामे दिली तर शासनसंस्थेच्या शत्रूस ते मिळाफ होतात असे होईल. या विचारसरणांत सत्य नाही असे कोण म्हणेल? तथापि संपूर्ण सत्य एवढ्यांत सर्व आले असेहि म्हणता येणार नाही.

उलटपक्षी लोकांत चळवळ करणारा वर्ग कायदेकौन्सिलापासून अलिप्त रहावा असे म्हटले तर तेहि घातुकच आहे लोकांत स्वराज्यासाठी चळवळ कां करावयाची तर सरकार कायदेमंडळाचे व लोकप्रतिनिधींचे ऐकत नाही म्हणूनच होय. जर लोकप्रतिनिधींना लोकप्रतिनिधी म्हणून कबूल करावयाचे नाही, त्यांना काँग्रेसमध्ये जमू घावयाचे नाही तर तुम्ही चळवळ करणारे टिकोर्जी कोण असा प्रश्न उत्पन्न होणारच. यासाठी चळवळ करणारा वर्ग लोकप्रतिनिधींचा पाठिराखा झाला पाहिजे. सरकारला हें मासलें पाहिजे की, लोकप्रतिनिधींचे सरकार ऐकणार नाही तर सरकारविरुद्ध चळवळ करणारे यंत्र तयार आहे. तें सरकारची उजळणी सर्व देशभर करील. सरकारला अशी भीति वाटल्याखेरीज लोकप्रतिनिधींचे प्रतिनिधित्वहि फोल आहे.

या दोन परस्पराविरोधी गोष्टी सांगितल्या. प्रश्न असा येतो की, काँग्रेसचा व कायदेमंडळाचा संबंध असावा तरी कसा? वरील परस्पराविरोधास काही तोड आहे की नाही?

महात्मा गांधींच्या चुका झाल्या त्यापैकी मुख्य मुख्य येणेंप्रमाणें होत. त्यांनी राजकीय प्रश्नात दुसरे अनेक प्रश्न मिसळले. स्वरा-

ज्याच्या चळवळीला आपल्या राजकारणतर इतर कल्पना पुष्कळ जोडल्या. खादीची चळवळ स्वराज्याच्या चळवळीत मिसळण्याचें मुळांच कारण नव्हतें. शिवाय कोटांवर बहिष्कार घालून कोटांस शत्रु केलें, शाळांवर बहिष्कार घालून शिक्षण घेऊं इच्छिणाऱ्यांस शत्रु केलें. कौन्सिलांवर बहिष्कार घालून कौन्सिलवाल्यांस शत्रु केलें. अशा तऱ्हेनें त्यांनीं शत्रुसंख्या वाढाविली. अनियंत्रित नोकरशाही ही कौन्सिलांकडून नियंत्रित करावयाची आहे. तर नोकरशाहीच्या अनियंत्रित स्थितीस तेवढें निवडून शत्रु म्हणून लेखलें पाहिजे होतें. एवढेंच नव्हे तर त्यांनीं गिरण्यांवरहि हत्यार उपसलें. गांधींस यांत्रिक विकास नको असेल पण तेवढ्यानें तो राष्ट्रीय प्रश्न होत नाही. गांधींनां श्रीखंड किंवा चहा नको आहे म्हणून चहाविरुद्ध किंवा श्रीखंडाविरुद्ध चळवळ राष्ट्रीय कर्तव्य होत नाही. गांधींची शेवटची चूक म्हणजे स्वराज्यपक्षास लोटांगण घालणें होय. काँग्रेस, कायदे-मंडळाची पाठिराखी असावी विशिष्ट पक्षाची नसावी. हें महत्त्वाचें तत्त्व दुर्लक्षिलें गेलें आहे.

गेल्या पांच वर्षांत निरनिराळ्या पक्षांकडून झालेल्या खटपटींचा सारांश येणेंप्रमाणें देतां येईल.

(१) प्रा ग ति क प क्ष—हा अधिकारारूढ होता. यानें आपल्या शक्तीप्रमाणें कामगिरी पुष्कळ केली. कायदे बरे पास गेले व लेजे-स्टेटिव्ह असेम्ब्लीमध्ये आणि मध्यप्रांत व मद्रास या इलाख्यांत कामहि बरेंच चांगलें झालें. या पक्षाचें मुंबई इलाख्यांतील काम चांगलें झालें नाही. या पक्षाचे मंत्री वारंवार थप्पड व उपेक्षा सोसूनहि पुष्कळ प्रभुर्गी अधिकाराची जगा धरून राहिले.

(२) स्व रा ज्य प क्ष—हा पक्ष राष्ट्रीय पक्षांतील एक भाग म्हणून काँग्रेसला चिकटून होता. गांधी तुरुंगाबाहेर होते तोंपर्यंत यास कार्य करण्यास क्षेत्र मिळालें नाही. गांधी तुरुंगांत गेल्यावर मात्र हा पुढें

लोकांमध्ये जागृति करावयाची आहे त्या लोकांच्या कार्यात दिवाणाची जागा मिळवू इच्छिणारे लोक व्यत्यय केल्याशिवाय रहाणार नाहीत. चळवळ करणाऱ्यांस तुरुंगांत घालण्याची मसलत जर या लोकनियुक्त दिवाणांनी केली नाही तर ते लोक सरकारी काम बरोबर करीत नाहीत असे होणार; व त्या दृष्टीने जबाबदार जागेवर इंडियन लोक नालायक आहेत, त्यांना जबाबदारीची कामे दिली तर शासनसंस्थेच्या शत्रूस ते मिलाफ होतात असे होईल. या विचारसरणीत सत्य नाही असे कोण म्हणेल? तथापि संपूर्ण सत्य एवढ्यांत सर्व आले असेहि म्हणता येणार नाही.

उलटपक्षां लोकांत चळवळ करणारा वर्ग कायदेकौन्सिलापासून अलिप्त रहावा असे म्हटले तर तेहि घातुकच आहे लोकांत स्वराज्यासाठी चळवळ कां करावयाची तर सरकार कायदेमंडळाचे व लोकप्रतिनिधींचे ऐकत नाही म्हणूनच होय. जर लोकप्रतिनिधींना लोकप्रतिनिधी म्हणून कबूल करावयाचे नाही, त्यांना काँग्रेसमध्ये जमू घावयाचे नाही तर तुम्ही चळवळ करणारे टिकोर्जी कोण असा प्रश्न उत्पन्न होणारच. यासाठी चळवळ करणारा वर्ग लोकप्रतिनिधींचा पाठिराखा झाला पाहिजे. सरकारला हें मासले पाहिजे की, लोकप्रतिनिधींचे सरकार ऐकणार नाही तर सरकारविरुद्ध चळवळ करणारे यंत्र तयार आहे. ते सरकारची उजळणी सर्व देशभर करील. सरकारला अशी भीति घाटल्याखेरीज लोकप्रतिनिधींचे प्रतिनिधित्वहि फोल आहे.

या दोन परस्परविरोधी गोष्टी सांगितल्या. प्रश्न असा येतो की. काँग्रेसचा व कायदेमंडळाचा संबंध असावा तरी कसा? वरील परस्परविरोधास काही तोड आहे की नाही?

महात्मा गांधींच्या चुका झाल्या त्यापैकी मुख्य मुख्य यें होत. त्यांनी राजकीय प्रश्नांत दुसरे अनेक प्रश्न मिसळटे

जातीस मिळविण्याची खटपट करीत आहे एवढेच. यामुळे आज हा मुंबई इलाख्यात केवळ सरकारचा तुकडेमागू पक्ष बनला आहे. तथापि मद्रासप्रांतात यातहि चागली हुपार माणस आहेत व त्यांनी देशप्रगतीत महत्त्वाची मदत केली आहे. मुंबई इलाख्यातहि या पक्षाच्या नेहेमींच्या धोरणाला विरोध होतच आहे. काहीं ब्राह्मणेतर स्वराज्य पार्टीचे व ब्राह्मणास अनुकूल आहेत तर काहीं ब्राह्मणेतर ब्राह्मणाविरुद्ध व सरकारविरुद्ध असे आहेत.

(६) खि ला फ त प क्ष-हा पक्ष कौन्सिलबहिष्कारवादी व गार्धीचा कट्टा अनुयायी म्हणवीत असल्यामुळे अधिकारारूढ झालाच नाही.

निरनिराळ्या पक्षांचे विवेचन राष्ट्रीय उपयुक्तेच्या दृष्टीने कर-वयाचे आहे देशाच्या गरजा काय आहेत आणि त्यापैकी कोणता पक्ष कशा पुरवीत आहे याचा विचार केला म्हणजे निरनिराळ्या पक्षांची युक्तायुक्तता कळेल. राष्ट्राच्या निरनिराळ्या पक्षाकडून पार पाडण्यासारख्या मुख्य गरजा पुढीलप्रमाणे आहेत.

(१) लोकांच्या गरजा लक्षात आणून त्या पार पाडणे हे काम तर कौन्सिलत जाणाऱ्या लोकांनी केलेच पाहिजे. हे कार्य करण्यास अनेक पक्ष असले तरी चालतील.

(२) लोकास आहेत ते अधिकार समजून घ्यावयाचे; देशाच्या तर्फे कायदेमंडळास अधिकाधिक अधिकार किंवा पूर्ण स्वराज्य मागण्यासाठी त्यास जाणीव उत्पन्न करून घ्यावयाची ही दोन कामे विशेषतः लोकप्रतिनिधि म्हणून पुढे येऊ पहाणाऱ्या लोकांचीच आहेत. लोकांनी विदेशी नोकरशाहीवर विश्वास ठेवू नये पण कौन्सिलमध्ये शोभेसाठी अगर नावासाठी जाणाऱ्या लोकावर तरी विश्वास का टाकावा हा लोकापुढे प्रश्न आहे. लोकाना आपल्या हिताची घोढीवड्डत जाणीव असते आपली कामे कौन्सिलवाल्या लोकामार्फत

होतील अशी खात्री जसजशी होत जाईल तसतसा त्यांचा कायदेमंडळावर विश्वास वाढेल, तो वाढला तरच त्यास कायदेमंडळास अधिक बळवान् करण्याची मेहेनत करावी असें लोकांस वाटेत, अर्थात् तो विश्वास उत्पन्न होण्यासाठी कायदेमंडळानें मिळालेल्या अधिकाराचा करतां येईल तितका उपयोग केला, पण त्यास अधिकार नसल्यामुळें त्या लोकांचा जास्त उपयोग होत नाहीं. एवढी तरी जाणीव देशांत उत्पन्न झाली पाहिजे. ही उत्पन्न करण्याचें काम प्रतिनिधींचेंच आहे हें सांगावयास नकोच.

(३) लोकप्रतिनिधींचें कार्य चांगलें होत आहे. पण त्यांच्या कार्यांत, किंवा त्यांस जबाबदार असलेल्या दिवाणांच्या सादिल्लेस सरकारी अधिकाऱ्याकडून विनाकारण विरोध होतो आणि देशहिताचीं कृत्ये नोकरशाही धाब्यावर बसविते, यासाठीं राज्यघटनेतच फरक केला पाहिजे हें लोकांस पटलें पाहिजे, आणि तो फरक करण्यासाठीं जनतेंतच सरकारास नियंत्रण करण्यास समर्थ घटना उत्पन्न करून सरकारी कृत्यांचा प्रतिकार करण्याचीहि धमक लोकांत उत्पन्न करून देण्याचें कार्यहि झालें पाहिजे. हें कार्य मुख्य कौन्सिलावाहेरचें आहे.

(४) कौन्सिलमध्यें लोकनियुक्त सभासदांत एकी उत्पन्न करून त्यांत जोर उत्पन्न करणें, व नोकरसमुच्चयानें गव्हर्नरच्या पाठीमागे राहून कायदेमंडळाच्या व लोकांच्या इच्छा धाब्यावर बसविल्या तर त्यांस विरोध करणें हेहि काम कोणांतरी केलेंच पाहिजे. हें कौन्सिलांतील प्रमुख पक्षाचें काम आहे.

वर सांगितलेल्या कामांपैकी पाहिलें काम आज केवळ मांडणांत गुंतलेल्या स्वराजिस्ट्रांकडून होत नाहीं म्हणून इंडिपेंडंट वर्गाची आवश्यकता आहेच. लोकांमध्ये चेतना उत्पन्न करून त्यांस कार्यकारी बनविण्यासाठीं कडरांची आवश्यकता आहेच. कौन्सिलमध्ये

एका उत्पन्न करण्यासाठी एकजुटीने तोंड देणाऱ्या स्वराज्यपक्षाचीहि आवश्यकता आहे. केवळ लोकांच्या गरजा पुढे मांडावयाच्या असल्या तर कौन्सिले आहेत. लोकांस एकत्र करून त्यांत चेतना उत्पन्न करण्यासाठी काँग्रेससारख्या स्वतंत्र संस्थेची आवश्यकता आहे. त्या संस्थेचे संपूर्ण पाठवळ स्वराज्यपक्षास देण्याची तडजोड गेल्या वर्षी महात्मा गांधींनी केली. हे जरी गांधींनी नाखुषीने केले असले व इतरांना गांधींनी लोटांगण घातल्यासारखे जरी वाटत असले तरी कायदेमंडळ व काँग्रेसमध्ये एकसूत्रता असण्याचे महत्त्व कमी होत नाही. एवढेच की इतका जोर मिळूनहि स्वराज्यपक्षास काहीहि करतां आले नाही. तथापि तेवढ्याने तत्त्व चुकले असे म्हणतां येत नाही. कायदेमंडळाने मांडलेले स्वत्वस्थापन आणि चळवळ करणाऱ्या आणि लोकांस प्रतिकारक्षम करण्याचे महत्त्व जाणणाऱ्या कट्टरांचे प्रयत्न यामध्ये यामुळे एकसूत्रता उत्पन्न होणे शक्य आहे. ती एकसूत्रता कशी उत्पन्न होईल, व कट्टरांच्या चळवळीला आता काय क्षत्र आहे, आणि मार्गे सांगितलेल्या मिनिस्टरसारख्या पदाचे संपादन आणि सरकारविरुद्ध चळवळ यामध्ये येणारा विरोध दूर कसा करतां येईल, याविषयी विचार आतां प्रगट करूं.

लोकांस कार्यक्षम करण्यास उत्सुक असा जो वर्ग असेल त्याने संघाभूत होणे आणि देशभवितव्य हातीं घेणे अवश्य आहे.

प्रकरण ४ थे.



लोकसंमुख कार्यक्रम.

स्वयंनिर्णयीसंघ निर्माण करून कोणता कार्यक्रम हातीं घ्यावयाचा याची कल्पना आतां थोडक्यात देतो. कार्य करणारा प्रथमतः कांहीं कामाची रूपरेषा आंखतो व त्यांत जरूरीप्रमाणें बदल करतो. त्याप्रमाणें पुढें दिटेल्या कार्यक्रमांत कमीजास्ती करावें लागलें तथापि विशिष्ट कार्यक्रमास आपली सहानुभूति घाशी अगर देऊं नये याचा विचार करण्याची लोकांस संधि मिळावी म्हणून तो अंशरूपानें पुढें मांडीत आहे.

आपल्याकडे राजकीय चळवळ करणारा वर्ग आतां वाढूं लागला आहे. त्याच्या वार्द,बरोबर चळवळींत विशिष्टीकरण होण्याचीहि आवश्यकता आहे. सर्वच चळवळी सर्वांनां करतां यावयाच्या नाहींत. राजकीय चळवळ करणारा वर्ग बऱ्याच अंशी आणि आजतरी सर्व्हन्ट्स ऑफ इंडिया सोसायटीचे सभासद किंवा काँग्रेस कमेट्यांचे पगारी नोकर वगळले तर जवळ जवळ पूर्णांशानें पोटसाठी अन्य धंदा करून फावल्या वेळांत शोकासाठीं म्हणा किंवा कांहींतरी धडपड करीत असावें म्हणून म्हणा कांहीं तरी कार्य करीत असतो. सध्यांच्या चळवळींत विशिष्टीकरण कांहींच झाले नाही असें म्हणतां येणार नाही. कांहीं वर्ग मागसलेल्या लोकांनां पुढें आणण्यासाठीं विचार करीत आहे, तर कांहीं लोक स्वराज्यासाठीं लोकांत मागणी जारत व्हावी म्हणून प्रयत्न करीत आहेत, तर कांहीं लोक आज आपणांस जे अधिकार आहेत ते कसे यापरावेत याचें शिक्षण घेत आहेत. कांहीं मंडळी इतरत्र गेलेल्या भारतीयांच्या स्थितीसंबंधी

लोकमत जागृत करून पहात आहेत. तथापि राजकीय चळवळीत पद्धतशीरपणा यावयास अजून अनेक प्रकारच्या चळवळींकडे लक्ष जावयास पाहिजे.

व्यापक कार्यक्रमाची एक मुख्य तयारी म्हटली म्हणजे कार्याचे विशिष्टीकरण व त्या विशिष्टीकरणाबरोबर त्या भिन्नमार्गी मंडळींची एकसूत्रता स्थापन करणे होय. आणि ती क्रिया होण्यासाठी पहिली पायरी म्हणजे विशिष्ट मार्गांनी जे काम करून इच्छितात त्यांनी आपल्यापेक्षां भिन्न मार्गांनी जे काम करून इच्छितात त्यांपिपयी आदर बाळगणे ही होय. सर्व काम करणारांस हें भासलें पाहिजे की, भिन्न मार्गांनी काम करणारे लोक आपल्याविरुद्ध नसून सहकारी आहेत. राष्ट्र मोठे आहे. त्यापुढे काम फारच मोठे आणि विविध आहे. आणि खरोखर काम करणाऱ्या माणसांची कमतरता आहे. एका वर्गास समाजाची एखादी विशिष्ट गरज लक्षांत येऊन तो काम करून लागेल तर दुसऱ्यास अगदी निराळी गरज किंवा समाजव्यंग प्रेरणा उत्पन्न करील. हातीं घेतलेल्या कार्याला आवेश उत्पन्न होण्यासाठी आपल्या अंगीकृत कार्याच्या महत्त्वाची जाणीव पाहिजे हें खरें. इतरांच्या कार्यापेक्षां आपण अंगीकारलेले कार्य देशहिताच्या दृष्टीने अधिक महत्त्वाचे आहे अशी भावनाहि असली तर हितकरच आहे; पण आपण तेवढे कल्याणकर कार्यांत गुंतलों आहों व दुसरे अकल्याणकर कार्यांत गुंतले आहेत असा आग्रह धरून बसणे हा वेडा अहंकार होय. आध्यात्मिक चळवळीत ज्ञानमार्गी, कर्ममार्गी, उपासनामार्गी हे सर्व प्रकारचे लोक असतात, व त्यांपैकी कित्येक आग्रह, मार्ग, देवता, खर, व इतरांच्या खेटा असते. म्हणणारे असतात, तर कित्येक आम्ही विशिष्ट मार्ग आवडीमुळे किंवा सोईमुळे पत्कारितो पण दुसरे मार्गहि साधक आहेत असे म्हणणारे

असतात. पहिल्या प्रकारच्या लोकांस गोरा कुंभार कच्च्या मडक्यांत काढतो व दुसऱ्यास पक्क्या मडक्यांत घालतो. हें गोरा कुंभाराचें वर्गीकरण राजकारणांतहि लागू आहे व राजकारणांत पडूं शच्छि-
णारांस हेंच तत्त्व लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

आपणांस “पद्धतशीर राजकीय चळवळ” या विषयाचें विवेचन करतांना कौन्सिलांत शिरून काय करावें आणि कौन्सिलाबाहेर काय काम आहे असे विवेचनाचे दोन भाग करता येतील. तसेच भाग करून प्रथम विवेचन करूं. स्वराज्यपक्ष आणि प्रागतिकपक्ष हे दोन्ही कौन्सिलामार्फत देशसेवा करूं पहाणारे पक्ष आहेत, स्वराज्य-पक्षाची मंडळी आम्हांस विधायक काहीं कर्तव्य नाही, आमचें कार्य द्विदलपद्धतीचें विध्वंसक आहे, अशा प्रकारची भाषा जरी बोलत असले तरी पुष्कळ प्रसंगी त्यांनीं विधायक कामगिरी करण्याचा प्रयत्न केला आहे. उदाहरणार्थ, संस्थानोदणीच्या कायद्यांत दुरुस्ती होऊन राजकीय संस्था देखील नोंदल्या जाव्यात म्हणून रा. रा. नरसोपंत केळकरांनीं केलेला प्रयत्न घ्या. हा प्रयत्न फार चांगला होता, आणि ही सुधारणा जर रा. केळकर यांनीं पुढें मागे घड-वून आणली तर अत्यंत उच्च प्रकारची आणि देशाच्या प्रगतीस वेग देणारी कामगिरी करण्याचें श्रेय त्यांस मिळेल. तसेंच रा. भोपटकरांनीं म्युनिसिपालिट्यांच्या कायद्यांत सुधारणा करण्याचा प्रयत्न चालविला आहे तो लक्षांत घ्या. हे दोन्ही प्रयत्न म्हणजे स्वराज्यपक्षाची मंडळी विधायक कामगिरी करण्याच्या विरुद्ध आहेत असें जे म्हणतील त्यांस खोटें पाडतील. आतां एवढें खरें कीं शासनसंस्थांचा देशविकासाकडे उपयोग करून विधायक कामगिरी करण्याकडे स्वराज्य वाद्यांनीं फारच थोडें लक्ष दिलें. आणि याचें कारण त्यांची विधायक कार्यक्रमाविषयी तयारी नव्हती हें होय. ही तयारी जसजशी अधिक होईल तसतसा स्वराजिस्टहि लोकोपयोगी कार्यक्रम हातीं घेऊं

शक्तीळ, त्याच्या जुन्या विस्प्रंसक भाषेला फार महत्त्व देण्याचे कारण नाही. कौन्सिलला शिखन काम करावे या कार्यासाठी प्रत्येक ठिकाणी स्पर्धा करणारे लोक असतात. ते कोणत्या तरी नांवाखाली एकत्रित होतात स्पर्धा करणाऱ्याचा कार्यक्रम भिन्न असतोच असे नाही. व्यक्ती मात्र भिन्न असतात आणि भिन्न व्यक्तीस आपण दुसऱ्यापासून भिन्न आहो असे सांगण्यास कार्यक्रम हवा असतो, तथापि तो नेहमीच सागता येत नाही आणि यामुळे ज्याप्रकारची अडचण उत्पन्न होते त्याप्रकारची अडचण आज स्वराज्यवाद्यांस आपला प्रागतिकांपासून निराळेपणा दाखविण्यास भासत असली पाहिजे. त्यांचे आणि प्रागतिकांचे कार्य वस्तुतः भिन्न नाही.

कौन्सिलबाहेर काय करावे हा प्रश्न आज काळप्रयोजनामुळे प्रथम विचारास घेऊं.

ज्या वर्गास कौन्सिलत शिखन काम करावयास सवड किंवा इच्छा नाही, तथापि राजकीय चळवळीत प्रामुख्याने भाग घ्यावयाचा आहे अशा वर्गास कर्तव्यक्षेत्र काय आहे याविषयी थोडेसे विचार येथे व्यक्त करतो.

ज्या वर्गास कौन्सिलत शिरण्यासाठी धडपड करावयाची नाही किंवा त्यासाठी लागणारी खरी खोटी आत्मस्तुति आणि परनिंदा करावयाची इच्छा नाही तो वर्ग फार महत्त्वाचा होय. या वर्गाने आपल्या पवित्रतेच्या अहकाराने कौन्सिलत प्रवेश करणाऱ्याचा तिरस्कार मात्र करता कामा नये. का की, कौन्सिलप्रवेश करणारी माणसे आत जाऊन मान्यता पावत असली तरी ती त्या मान्यतेसाठीच जातात असे नव्हे तर काही तरी कर्तव्यबुद्धि असलेली माणसे यात असतातच. आणि त्यास लोककल्याण साधण्यासाठी कर्तव्यक्षेत्र काय-देमंडळ करावयाचे असते म्हणून ती कौन्सिलत शिरत असतात, आणि कौन्सिलत शिरण्यासाठी एकमेकांची उणी काढण्याची क्रिया

निरुपाय म्हणून किंवा स्पर्धेतील क्रमप्राप्त भाग म्हणून करित असतात. येथे यांचे काम, ज्या जनतेचे प्रतिनिधि म्हणून ते म्हणवितात त्या जनतेचें हित संभाळणें, अधिकारी वर्गाचा कारभार प्रतिनिधीमार्फत दृष्ट होणाऱ्या जनतेच्या हितासाठीं चालला आहे किंवा नाहीं हें पहाणें हें आहे. कौन्सिलांवर बहिष्कार घाला हें तरच ज्या वेळेत पुकारलें गेलें त्यावेळेस जनतेनें जो जोर दिला तो एवढ्यासाठींच कीं, कायदेमंडळास व त्यांच्या प्रतिनिधींस इतके तुटपुंजे अधिकार असतां लोकांचें कार्य फारसें होणार नाहीं. या गोष्टीची लोकांची जाणीव सरकारला भासवावी. ती भासवली गेष्टी. त्या थोड्या अधिकारावद्दल राग व्यक्त केला गेला, आणि लोक तेवढ्या तुकड्यावर संतुष्ट राहातील असें समजण्याचें कांहीं कारण उरलें नाहीं.

आतां कौन्सिलाबाहेर काम करूं इच्छिणाऱ्या वर्गास लोकांस अधिक कार्यक्षम करावयाचें या कार्यक्रमांत, काय करतां येईल तें पाहूं.

महात्मा गांधींचें अवतारकृत्य १९२४ च्या काँग्रेस-आठवड्यांत संपलें, आणि त्यांच्या अवतारकृत्याच्या समार्तीच्या प्रसंगी सन्मान म्हणून राष्ट्रीय सभेचें आधिपत्य त्यांस दिलें ही गोष्टहि योग्य झाली. जो वर्ग कौन्सिलसंमुख नाही, जो जनताघटनाप्रिय आणि जनतेस कार्यक्षम करूं इच्छिणारा आहे, त्या वर्गास तुम्हीं रूत काढित बसा नाहींतर अत्याचारीपणा कराळ असें सांगण्याखेरीज महात्मा गांधींपाशीं कांहीं दुसरा कार्यक्रम नाही ही गोष्ट महात्माजींनीं मोकळ्या मनानें तघड केली आहे. म. गांधींनीं आपल्या शिक्षणसंपत्तीच्या आणि विचारसंपत्तीच्या साहाय्यानें चाळ राजकारणास जें देण्यासारखें होतें तें शक्यनुसार दिलें आहे. त्यांनीं अधिक दिलें नाही म्हणून त्यांस दोष देण्याचेंहि कारण नाही. कार्यक्रम दिला नाही म्हणून जनतेनें गांधींनां दोष देणें आणि आपली कर्तव्यशक्ति एका व्यक्तीच्या मुद्दी-

वर अवलंबून ठेवणें ही गोष्ट स्वयंशासनास आम्हीं पात्र आहों म्हणून जे बाणा बाळगतात त्यांच्या अभिमानास साजेल अशी नाही. सर्व वळ एकवटावें आणि कार्याची जोपासना व्हावी म्हणून एका व्यक्तीच्या तंत्रानें वागणें निराळें, आणि पुढारी दुर्बल झाला किंवा मेलाला म्हणून हातपाय गाळणें हें निराळें. महात्मा गांधींच्या शस्त्रसंन्यासामुळें काऊन्सिलांबाहेरच मुख्य काम आहे. तें ओळखणाऱ्यांनीं गांगरून न जातां आपला कार्यक्रम आंखून आपलीं कार्यतत्त्वे आचरणांत आणलीं पाहिजेत. पुढाऱ्यांनं रणत्याग केला तरी फौजेनें कचरतां कामा नये. वेळेवर आपला जोर एकत्र करून पुढाऱ्याला जोर दिला पाहिजे. नाहीतर प्रसंगीं नवीन पुढारी उत्पन्न करून आपलीं कार्यभ्येयें आचरलीं पाहिजेत. जे लोक पुढाऱ्याच्या शस्त्रसंन्यासामुळें हतबुद्ध होतात ते लोक स्वयंशासित संस्था चालवावयास लायख कसे म्हणावयाचे ? आतांपर्यंत त्यांनीं महात्मा गांधींस सोडलें नाही हेंहि चांगलें केलें, कां कीं पुढाऱ्यास नेट देण्यांत अनुयायी जितका चिकटपणा दाखवितील तितका चांगलाच आहे.

ज्या लोकांस, लोक एकत्र करवून त्यांस प्रतिकारक्षम बनवावयाचें कार्य करावयाचें आहे त्यांस वळू धरून चरके फिरविण्याशिवाय कांहीं एक कार्यक्रम नाही असें म्हणतां यावयाचें नाही. खरोखर महत्त्वाचा आणि स्वराज्यसाधनपर कार्यक्रम त्यांच्याच पुढें आहे आणि त्यांच्या परिश्रमाचें फल मात्र स्वराज्यवाद्यांस व प्रागतिकांस मिळावयाचें आहे. त्यांनीं अर्थात् जें कार्य करावयाचें तें कर्मयोगाच्या भावनेनें च केलें पाहिजे. कां कीं टक्केटोणपे त्यांनां खावे लागणार, भेहेनत त्यांनांच करावी लागणार, चरखा फिरविण्यापेक्षा ही भेहेनत खास निराळी आहे. आम्ही महात्मा गांधींस उलट असें म्हणतो कीं, कट्टरांची तेजस्विता चरख्यांत अडवून मारून टाकावयाची हा उपदेश अयोग्य झाला.

आतां पुढें जी चळवळ करावयाची ती करतांना महात्मा गांधींच्या पूर्वीच्या चळवळीचे गुणदोष पाहून पुढील पाऊल टाकलें पाहिजे. त्यांच्या चळवळींत कांहीं महत्त्वाचीं सुंदर तत्त्वे होती तर कांहीं चुकीचा कार्यक्रम होता. महात्मा गांधींनी हें ओळखलें कीं आपणांस जो कार्यक्रम पाहिजे तो असा असावा कीं दुर्बल मनुष्यासहि त्या कार्यक्रमाशी सहकारिता करतां येईल. यासाठीं त्यांनीं असाहकारिता अथवा नॉनकोऑपेरेशनचें सर्वजनव्यापी तत्त्व पुढें आणलें. महात्मा गांधींनीं दुसरा एक महत्त्वाचा गोष्ट केली ती ही कीं, आपणांस चळवळ करावयाची ती ब्रिटिश जातीविरुद्ध नसून अनियंत्रित राग्यपद्धतीविरुद्ध करावयाची आहे या मवाळांच्या व लो० टिळकांच्या जुन्या तत्त्वाचा महात्माजींनीं निर्मल चित्तानें व जोरानें पुरस्कार केला.

चळवळ करण्यासंबंधानें आणखी एक तत्त्व महात्मा गांधींनीं ओळखलें कीं स्वराज्य प्राप्त करून घेणें ही आध्यात्मिक चळवळ आहे. म्हणजे मनुष्याच्या मनाचा विकास असा झाला पाहिजे कीं, देशांतील लोकांचीं अंतःकरणे स्वराज्यास लायक अशीं बनलीं पाहिजेत. त्यांच्या मनांत असलेलें कार्पण्य नष्ट झालें पाहिजे. स्वराज्याला लायक अशीं अंतःकरणे बनविणें हेंच अधिक महत्त्वाचें आहे हें त्यांनीं ओळखलें. स्वराज्य इंग्रजांना घावयाचें व आपण दान म्हणून तें घ्यावयाचे असा प्रकार मुळींच नसून व्यक्तींचें अंतःकरण, स्वातंत्र्य व समता यांनीं, आत्मविश्वासानें आणि एकमेकांवरील विश्वासानें प्रेरित होणें, आपले व इतरांचे हक्क ओळखणें, आपल्या हक्कांच्या संरक्षणासाठीं जागृत असणें यांचाच स्वराज्य हा स्वाभाविक परिणाम आहे. मुसुलमानांच्या हितसंबंधाकरिता हिंदूनें बद्धपरिकर व्हावें इतकें समाजातील निरनिराळ्या वर्गांत प्रेम उत्पन्न झालें पाहिजे. म्हणजे आत्मविश्वास, स्वावस्थापन व बंधुप्रेम यांची जोपासना करून आध्यात्मिक उन्नतप्रत पोचणें हें आपलें प्रधान आचारतत्त्व आहे.

आणि ग्ग सदगुणांचा विकास करतां करतां स्वराज्यप्राप्ति ही स्वाभाविकपणें घडवून आणावयाची आहे.

म. गांधींचें याहूनहि मोठें तत्त्व म्हटलें म्हणजे या सर्व सुधारणा अनत्याचारीपणानें आणि असहकारितेचें शासन वापरून घडवून आणावयाच्या आहेत. हें तत्त्व खरोखर अत्यंत सुंदर तत्त्व होय या तत्त्वाच्या योगानें जगाच्या भावी राजनीतीमध्ये मोठी क्रांति घडून येणार आहे. आणि ज्यामुळें सर्व जगातील राजनीतिवेत्त्यांचें हिंदुस्थानाकडे आणि महात्माजींच्या कार्यक्रमाकडे लक्ष लावलें तें हेंच तत्त्व होय हें तत्त्व पद्धतशीरपणें अमलात आणणें ही गोष्ट कशी करता येईल या गोष्टीकडे सर्व जगाचे डोळे लागले होते. पण हें सुंदर विचारतत्त्व माडणीच्या पलीकडे गेलें नाहीं, म्हणून सर्व जगाची निराशाहि होण्याचा संभव आहे आणि यासाठीं म. गांधींच्या अनुयायातील व्यवहारवेत्त्यांनी अनत्याचारी असहकारितेची राष्ट्रीय योजना करण्याकडे लक्ष्य दिलें पाहिजे महात्मा गांधींना त्या तत्त्वाची माडणी बरोबर करता आली नाहीं ती करता येती तर तुम्ही चरखा फिरवीत रहा नाहींतर अत्याचारी व्हाल अशा तऱ्हेचा उपदेश करून ते मोकळे झाले नसते. म्हणून त्याची कार्यदिशा त्यागावी किंवा त्याचे निराशेचे उद्गार हें ब्रह्मवाक्य घेऊन चालावें, हेंहि सुशिक्षित समाजास योग्य नाहीं. एखादा शोधक आपल्या शोधाची माडणी विशिष्ट मर्यादेपर्यंत करतो. पण त्या शोधाचा अतिम विकास इतराकडून व्हावयाचा असतो त्याप्रमाणेंच राजकारणातहि आहे विमानशाखाचा उत्पादक राइट हा विमानानें पन्नास याडांपेक्षा उच्च जाणें शक्य किंवा योग्य नाहीं असें म्हणत असे; पण हजारों यार्ड म्हणजे कित्येक मैल विमानें त्याच्या अनुयायांनींच नेलीं नाहींत काय ? महात्मा गांधींना अनत्याचारी असहकारितेची व्याप्ति राष्ट्रभर करण्याची कला प्राप्त झाली नाहीं म्हणून यापुढें इतरांस प्राप्त होणार

नाहीं हें म्हणणेंहि अप्रयोजक होईल व यासाठीं गांधीजींनीं एकदां उपदेशिलेल्या व नंतर टाकून दिलेल्या उपायाचा शांतपणानें व शास्त्रीय दृष्टीनें विचार केल्याशिवाय त्याग करणें हें तर अत्यंत दोषाई होईल. महात्मा गांधींनीं ओळखलें तें हें कीं, शासन, उत्पादन यांसारख्या क्रिया अन्योन्याश्रयी आहेत. ज्या घटकांनीं विशिष्ट क्रिया होते, त्यांपैकीं एकानें म्हणजे समाजाच्या एका अवयवानें असहकारिता केली म्हणजे सर्वच कार्यं स्तब्ध होतें आणि उगाच मारामारी करून रक्तपात करण्यापेक्षां विशिष्ट राष्ट्रांतील एका अवयवानें कर्मत्याग केला तर सर्व राष्ट्र व त्यावरील सरकार हें वळणीस आणतां येतें. महात्माजींचें तत्त्व स्पष्ट करण्यासाठीं त्या तत्त्वाच्या उपयोगाचें एक सोपें सामाजिक उदाहरण घेऊं. उच्च जाती आपला विटाळ मानतात म्हणून अस्पृश्य जातींनीं वरच्या जातींचीं डोकीं फोडण्यापेक्षां असहकारितेचें तत्त्व बापरलें तर यशस्वी होणार नाहीं काय? समजा पुणें शहरांतील भंग्यांनीं संप केला आणि अस्पृश्य वर्गास काहीं हक्क मागितले तर ते देणें लोकांस भाग पडेल कीं नाहीं एवढेंच नव्हे तर म्युनिसिपालिटीच्या समासदांनीं आम्हीं आणून दिलेलें पाणी प्यायलें पाहिजे नाहीं तर आम्ही कामाला येत नाहीं असें सांगितलें तर अत्यंत महत्त्वाची सामाजिक सुधारणा त्यांनां अनत्याचारीपणानें करतां येणार नाहीं काय? अनत्याचारी असहकारितेच्या या महात्माजींच्या तत्त्वाचा विजय सर्व जगभर अधिक अधिक होत जाणार आहे. मग तों महात्माजींकडून होवो किंवा दुसऱ्या कोणाकडून तरी होवो.

महात्माजींच्या कार्यपद्धतीतील मुख्य दोष म्हटला म्हणजे त्यांनीं आपला कार्यक्रम अनेक आगतुक गोष्टींनीं बद्ध करून अयजढ व अव्यवहार्य केला. शिक्षणसंस्थांचा त्याग, कौन्सिलचा त्याग व फोटांनां बहिष्कार या गोष्टींनीं त्यांनीं शत्रू वाढविले. त्यांचें मुख्य कार्य जें

नोकरशाहीला आळा घालणे, तें बाजूला राहून खासगी विद्यालये चालविणे इत्यादि अनेक खर्चाच्या गोष्टी आपल्या कार्यक्रमांत त्यांनी घेतल्या. कोर्टाला शत्रू करणे, कायदे कौन्सिलांत जाऊन काम करणाऱ्यांस शत्रू करणे इत्यादि अनवश्यक गोष्टी त्यांनी केल्या. शत्रू निराळा काढणे आणि सर्व शक्ति एकवटून त्याला तंबी देणे त्या क्रिया न करतां त्यांनी शत्रू वाढविले आणि आपले बळ मात्र अनेक व्यर्थ कार्यांत विभागिले. उदाहरणार्थ चरखा घ्या. चरख्याची चळवळ पूर्णपणे अनवश्यक होती. सर्व जगांतील अनेक व्यवसाय करणारे लोक मूर्ख आहेत, आणि मी जादूगारानें जें हत्यार काढलें आहे त्याचा उपयोग करीत रहा अशा तऱ्हेनें सांगणे आणि चरख्याचा व स्वराज्याचा संबंध कधीच स्पष्टपणे व्यक्त न करतां केवळ अधिकारयुक्त वाणीनें त्याचा अवलंब करा म्हणजे तुम्हांस स्वर्ग दिसेल असें म्हणणे हे औद्धत्य होय आणि हे सुशिक्षितांच्या बुद्धीस केलेले पादत्राणाचे प्रहार होत.

जो पुढारी आपल्या कृत्याचा कार्यकारणसंबंध लोकांस पटवून देत नाही तो सर्व लोकांस मूर्ख समजत असला पाहिजे. व आपण जें सांगूं तें लोकांनीं निमूटपणे ऐकलें पाहिजे इतक्या अहंकाराचा असला पाहिजे. शिवाय जर नोकरशाहीविरुद्ध चळवळ करावयाची आहे तर गिरणीवाले आणि आयातनिर्यात करणारे व्यापारी यांच्या कार्यांत निरर्थक व्यत्यय कां ? आणि त्यांचा तरी विरोध आणखी कां संपादा ? एकनिष्ठपणानें काम करण्यास व्यूँकसीस लगाम लावण्याची चळवळ पुरी नाही काय ? कायदेभंगाच्या चळवळीपर्यंत म्हणजे कर भरूं न देण्याच्या चळवळीपर्यंत राष्ट्रास नेण्यास जो परिश्रम लागतो तितका करून त्यापेक्षां अधिक परिश्रम करण्याची ताकद महात्माजींनीं कधीं दाखविली आहे काय ? मध्यें तर त्यांनीं चहाविरुद्ध चळवळ सुरू केली तो “अन्यापारेषु व्यापार” नव्हता

काय ? आमच्यामते या सर्व गोष्टींत महात्मा गांधींनी पैशाचा व त्याहूनहि अधिक किंमत असलेल्या तरुणांच्या उत्साहाचा अपव्यय केला आणि त्यांचे या दृष्टीने झालेले अकार्य त्यांच्या कार्याच्या श्रेयाचा बराचसा भाग कमी करतें.

महात्माजींचे एक तत्त्व पूर्णपणे लक्षांत घेण्याजोगें आहे व ते हें कीं, कायदेभंग किंवा कर न देण्याची चळवळ; ही एकसारखी डोळ्यांसमोर ठेविल्याशिवाय लोकांच्या हातून हें कार्य व्हावयाचें नाहीं किंवा सरकारसहि त्याचा वचक वाटावयाचा नाहीं. ही चळवळ वस्तुतः त्यांनीं हातीं घेण्याचा विचारच केला होता. पण चौरी-चौऱ्याच्या प्रकरणानंतर त्यांनीं हातपाय गाळले आणि त्यानंतरचें त्यांचें वर्तन एखाद्या मुत्सद्दयास शोभण्यासारखें न होतां केवळ भावनाप्रधान मनुष्यासारखें झालें. त्या वेळेस देश कायदेभंगाच्या चळवळीस किंवा कर न देण्याच्या चळवळीस तयार नव्हता हें जें त्यांस वाटलें तें सत्यच होतें. व तेव्हांपासून त्यांनीं निराळ्या दिशेनें कार्य करावयास सुरवात केली पाहिजे होती, ती त्यांनीं केली नाहीं. कारण त्यावेळेस त्यांस कदाचित मार्गहि सुचला नसेल. आतां आपण चौरीचौऱ्यापूर्वीच्या परिस्थितींत जाऊं आणि कर न देण्याच्या चळवळीचें ध्येय ठेवून अगोदर काय क्रिया केल्या पाहिजेत त्यांचा विचार करूं. कां कीं ही चळवळ यशस्वी करणें ही गोष्ट अत्यंत कठिण असल्यामुळे राष्ट्राभिमानांनी मनुष्यांचे मेंदू व कर्तव्यगार लोकांची कर्तव्यशक्ति त्या संप्रामाच्या यशस्वी परिणतीप्रीत्यर्थ खर्च झाली पाहिजे. याविषयी अनेक लोक विचार करीतच असतील. मीदि यासंबंधी आपले विचार पुढें मांडतो. हे विचार मांडतांना “मांजराच्या गळ्यांत कोणी तरी घाट बांधावी” अशा भावनेनें न मांडता स्वतःसच तो कार्यक्रम अंगिकारावा लागेल अशाच भावनेनें मांडतो.

स्वराज्य दिलें गेलें नाहीं तर चाळू शासनसंस्थेशीं संप्राम करावा

लागणार आणि तो बऱ्याचशा यशस्वीतेने करतां यावा म्हणून पुढचीं चार वर्षे देण्यांत यावीं. येत्या चार वर्षांत जें काम करावयाचें तें हें कीं, स्वराज्य हिसकण्याची तयारी पद्धतशीर करावी, आणि तीर्प्रात्यर्थ अवश्य ती चळवळ करावी. स्वराज्य दिलें नाहीं तर कायदे-भंगाची अगर कर न देण्याची चळवळ करण्यास अनुकूल परिस्थिति उत्पन्न व्हावी. १९२९ सालीं पार्लमेंट किंवा ब्रिटिश मंत्रिमंडळ आपली तयारी पाहून स्वराज्याचा नवीन हस्ता किंवा डोमिनिअन स्टेटसहि देण्याविषयीं विचार करणार आहे. तर तोंपर्यंतचा काल तयारींत घालवावा आणि स्वराज्य न देणें हें व्यवहारदृष्ट्या अयोग्य होईल अशी परिस्थिति उत्पन्न करावी. १९२९ पर्यंतच्या काळांत जें करावयास सांगावयाचें तें अशक्य किंवा अव्यवहार्य कोर्टांतील असूं नये. अव्यवहार्य अभिवचनें मागणें म्हणजे लोकांस बेजबाबदार अभिवचनें देण्यास शिकवण्यासारखें आहे. आमच्या मते आज लोकांच्याकडून अभिवचन एकच घ्यावें आणि तें आम्हां कर देणार नाहीं असें नव्हे; तर हें कीं, १९२९ सालीं सरकारनें संपूर्ण स्वराज्याचे हक्क दिले नाहींत आणि त्यामुळे जर लोकांनीं कर न देण्याची मोहीम सुरू केली आणि त्यामुळे सरकारनें सत्याग्रहाची मालमत्ता विकावयास काढली तर आपण ती मालमत्ता विकत घेणार नाहीं, किंवा ती विकत घेणाऱ्यास कोणत्याहि प्रकारें मदत करणार नाहीं, किंवा सहानुभूति दाखविणार नाहीं एवढ्यापुरतेंच निश्चित अभिवचन घ्यावें. प्रत्यक्ष कर न देण्याची चळवळ १९२९ पर्यंत मुळांच करावयाची नाहीं या तऱ्हेची राष्ट्रभर चळवळ केल्यानें आणि राष्ट्रभर अभिवचनें घेतल्यानें सत्याग्रहाच्या मार्गांतील एक मोठा अडचण दूर होईल. कर न भरण्यासारखी क्रिया लोकांच्याकडून होण्यास मुख्य अडचण आहे ती हीच कीं जो कर देणार नाहीं त्याची मालमत्ता जप्त होईल. मालमत्ता जप्त झाली तर आपलाच शेजारी ती मालमत्ता

अस्पृश्य वर्गास देऊं. अशा तऱ्हेचीं उदाहरणें गोळा करून पोलीस-खात्यांतील लोकांस सरळपणें विचारावें कीं, जातिविरुद्ध जाती उठवून देणें, समाजांतील कनिष्ठ वर्गास उच्च वर्गाच्या उरावर बसविणें असल्या तऱ्हेच्या बदमाशींच्या योजना सरकारनें केल्या तर त्या योजनांचे तुम्हीं हस्तक व्हाल काय ? आणि सरकारनें वाटेल तसली गोष्ट तुम्हांस करावयास सांगितली व ती कायदेमंडळाच्या संमती-शिवाय सांगितली तर हूं कां चूं न करतां पार पाडणें. हें तुम्हीं आपलें कर्तव्य समजतां काय ? या सर्व गोष्टींचा तुम्हीं आपापल्या परिषदांत विचार करावा आणि वरिष्ठ अधिकाऱ्यांच्या इच्छेस महत्त्व किती द्यावयाचें व नीतिनियमांस किती द्यावयाचें याचाहि तुम्ही विचार करावा. अशा तऱ्हेची चळवळ पोलीसवर्गांत सुरू केली तर ती बेकायदेशीर व्हावयाची नाही किंवा फुकटहि जावयाची नाही.

मोहीम सुरू झाल्यानंतर त्या मोहिमेनें रेल्वेसारख्या सार्वजनिक संस्थांतील कामगारांना देखील आपल्या बाजूचें करणें अवश्य आहे. आणि यासाठीं कामगारांच्या संस्थांना प्रथम असा प्रश्न करावा कीं तुम्हीं स्वराज्याच्या घेयास अनुकूल आहां कीं प्रतिकूल आहां ? व ते जर अनुकूल असले तर त्यांना पुन्हा असा प्रश्न करावा कीं, या मोहिमेच्या कार्यकर्त्यांशीं तुम्हीं सहकारिता करण्यास तयार आहां कीं नाही ? उदाहरणार्थ, या मोहिमेच्या कार्यकर्त्यांस जर सरकारनें तुरुंगांत टाकले तर तुम्हीं हरताळ वगैरे पाडून रेल्वे सरकारला अनुपयुक्त करूं शकाल कीं नाही ? असा विचार त्यांस खुल्या कान्फरेन्समध्ये करण्यास सांगावा; आणि त्यांनीं जरी या मोहिमेस अनुकूल असें उत्तर दिलें नाही तरी या गोष्टींचा त्यांच्यांत विचार झाल्यानें आणि राजकारणाच्या कार्यक्रमांत त्यांना विश्वासात घेतल्यामुळे बरेच महत्त्वाचें कार्य होईल, व असेंहि होणें शक्य आहे कीं, योग्य घातावरण उत्पन्न झालें असतां कर्तृत्व अभिवचनापेक्षा

कधी कधी अधिक होतें या न्यायानें जेव्हा या मोहिमेचा नोकरशाहीशी संग्राम सुरू होईल तेव्हां रेल्वेकामगार मोहिमेच्या पक्षास येऊन मिळतील हें अशक्य नाहीं.

या चळवळीमध्ये अँग्लोइंडियन व युरोपियन यास वगळून उपयोगी नाहीं. पैसे व माणसे यांनी मोहिमेस साहाय्य करण्यास युरोपियन लोकांसहि बोलवावे. का की, स्वराज्याच्या चळवळीने म्हणजे स्वराज्याने देशातील युरोपियन लोकांचें नुकसान न होतां फायदाच होणार आहे ज्या गोष्टी व्हाईटहॉल लडन येथें ठरतात त्या दिल्लीच्या कारभार्याकडून व कायदेमंडळाकडून ठरणार; ही परिस्थिति निर्माण झाली तर मोठमोठालीं कंत्राटे जीं लडनमध्ये दिलीं जातात तीं इकडे दिलीं जातील, आणि ज्याअर्थी येथील युरोपियन लोकांच्या व्यापारी कंपन्या चांगल्या कार्यक्षम आहेत त्या-अर्थी तीं कंत्राटे बरीचशीं त्यांनाच मिळतील. अँग्लोइंडियन लोकांनी त्यांच्या कर्नल गिडने या पुढाऱ्याच्या नेतृत्वाखालीं जी चळवळ चालविली आहे ती स्वराज्यवादास अनुकूल अशी आहे, आणि युरोपीय लोकांच्या असोसिएशनने स्वराज्यवादाशीं अविरुद्धता वारवार व्यक्त केली आहे. त्यांना असें भासूं लागलें आहे कीं, हिंदुस्थानातील ज्या पक्षांमध्ये जातिविषयक भावना कमी आहे अशा मॉडरेट पक्षाच्या लोकांस आपण मिळारों, व त्यांनीं अशा प्रकारचे विचारहि अनेक वेळां स्पष्टपणें मांडले आहेत. त्यांना हें भासणें व भासविणें शक्य आहे कीं जर त्यांनींच स्वराज्याच्या चळवळींत पुढाकार घेतला तर देशात त्याचें वजन वाढतच जाईल. व युरोपीय लोकां जर स्वराज्याच्या चळवळीस मिळाले तर चळवळीचा हा एक मोठा फायदा होईल कीं त्या चळवळीस जातिविद्येची चळवळीचें स्वरूप न येता तिचें शुद्ध राजकीय चळवळीचें स्वरूप राहिल

आतां पूर्वोक्त विवेचनाचें थोडेंसें सिंहायलोकन करू इ. स.

१९२९ च्या अगोदर लोकांनां तुम्ही कर भरूं नका वगैरे प्रकारचा उपदेश करण्यापासून अगदीं अलिप्त रहावयाचें, आणि सरकारच्या चालू कामाला कोणत्याहि प्रकारचा उपद्रव करावयाचा नाही. सरकारनें आपला व्यवसाय सुरळितपणें चालवावा, आणि चळवळीच्या चालकांनीं देशसंघटनेचें कार्य शिस्तवार करण्यांत तीन वर्षें खर्चावीत. लोकांनां सांगावयाचें कीं तुम्ही इतक्यांत सरकारविरुद्ध कांहीं एक करूं नका; फक्त १९३० सालीं डोंमिनिअन स्टेट्स न मिळाल्यामुळे जो कार्यक्रम उत्पन्न होईल त्या कार्यक्रमास तयार व्हा. म्हणजे येतीं चार वर्षें उपयोगावयाचीं तीं पगारी प्रचारकांचा वर्ग उत्पन्न करणें, त्याचा दौरा करविणें, क्लेट्यापासून मणिपूरपर्यंत आणि हिंदुकुशपासून कन्याकुमारीपर्यंत १९३० सालीं अनत्याचारी युद्धप्रसंग उत्पन्न होणार, त्याचा इशारा देणें आणि सत्याग्रहाचीं मालमत्ता विकत घेणार नाहीं या तऱ्हेचीं अभिवचनें घेणें या कामीं खर्च करावीत.

याबरोबर सार्वजनिक नीतिमत्ता हीहि वाढविण्याचा उपदेश पाहिजे. लोकांनां असें सांगितलें पाहिजे कीं जीं अभिवचनें तुम्हांस पाळतां येतील, तींच घ्या. आणि जीं पाळतां येणार नाहीत तीं देऊ नका, तुम्ही आपल्या कर्तव्यशक्तीचें आणि कर्तव्यबुद्धीचें खोटें प्रदर्शन करून पुढान्यांनां फसवूं नका. महात्मा गांधींस धारडोळीं तालुक्यांत पुष्कळ लुब्ध्या लोकांनीं फसविले, आणि ज्या लोकांस दुसऱ्यांच्या जमिनी खरेदी करावयाच्या होत्या तेच लोक कर्बंदीस तालुका तयार आहे अशी महात्माजींस घाप देते झाले अशी बोलवा आहे.

ही चळवळ जीं करावयाचीं तीं विशेषतः आध्यात्मिक असल्यामुळे समता, परमतसहिष्णुता, भिन्नचारसहिष्णुता, हीहि लोकांत उत्पन्न करावयाची आहेत. आणि मनुष्यांमनुष्यांतीं अंतर फमी

करायचे आहे. असल्या नैतिक कार्यक्रमास महात्मा गाधीसारखा प्रयत्न खरोखरच उपयोगी होईल. मनुष्यातील अंतर कमी व्हावे, उच्च वर्ग व अस्पृश्य वर्ग यांच्या सोपळेपणाची व त्रिटाळाची भावना कमी व्हावी म्हणून ईश्वराची प्रार्थना करावी आणि ईश्वर आपणात बधुत्त वादविण्यास शक्ति देतो म्हणून त्याची याचना करावी यासाठी सार्वजनिक प्रार्थनांचाहि उपयोग होईल आणि असल्या प्रार्थनांच्या नेतृत्वास प्रार्थना, उपास यावर श्रद्धा असलेला महात्मा गाधीसारखा पुढारी फारच युक्त होईल.

परक्या देशातील चळवळ हा महत्त्वाचा कार्यक्रम नाही. पण तो उपेक्षिता येण्याजोगाहि नाही आपला कार्यक्रम सर्व जगापुढे ठेवला पाहिजे जगाला व विशेषकरून इंग्रजी जनतेला हे स्पष्ट सांगितले पाहिजे की १९२९ नंतर हिंदुस्थानसरकारास कर्ज विचारपूर्वक घ्यावे. का की, या सारखी जर हिंदुस्थानला डॉमिनियन स्टेटस मिळाले नाही तर त्यानंतर काढलेल्या कर्जास हिंदुस्थानातील जनता खरोखर जबाबदार नाही म्हणजे आपण करवदीची चळवळ सुरू करण्यापूर्वी सरकारने आपला खर्च कर्ज काढून चालवू नये म्हणून त्या मार्गात विघ्ने उत्पन्न करून ठेविली पाहिजेत. शिवाय सरकारने कागदी चलन वाढवून आपला खर्च चालवू नये म्हणून उपाय योजण्याचाहि विचार केला पाहिजे

ही सर्व चळवळ चालली असता इंग्लंडातील जनता आपल्या-विरुद्ध जाणार नाही म्हणूनहि खटपट पाहिजेच. आणि यासाठी व्हाईटहॉलचा हिंदुस्थानच्या राज्यव्यवस्थेवर ताबा कमी होत गेल्या-मुळे जे नुकसान झालेसे भासणार (खरोखर होणारच नाही) त्याचा मोबदला काही तरी मिळावा म्हणून ब्रिटिश लोकास काही

अभिवचनें दिलीं- पाहिजेत. उदाहरणार्थ, ब्रिटिश राजवराण्याच्या खर्चांतला कांहीं भाग आम्हीं सोसूं असेंहि अभिवचन द्यावें.

पूर्वोक्त विवेचनाचें पर्यालोचन थोडक्यांत येणें प्रमाणें:—लोक कौन्सिलांत जाऊन काम करूं इच्छितात, याबद्दल खेद बाळगण्याचें बिलकूल कारण नाहीं. शाळा, कोर्टे व कौन्सिलें यांवरील बहिष्कार हा कार्यक्रम राजकीय कार्यक्रमांतून काढून टाकला पाहिजे. आणि यंत्रानें केलेला माल न वापरतां खादी वापरांत जावी, ही गांधींची आवड विचारांतहि घेण्याचें कारण नाहीं; एवढेंच नव्हे तर शुद्ध राजकीय चळवळींत स्वदेशी देखील आणूं नये. राजकीय चळवळीनें स्वदेशीविषयींहि उदासीन असावें, जी चळवळ करावयाची ती ताबड-तांब स्वराज्य पाहिजे म्हणून नव्हे, तर १९२९ मध्ये डोमिनिअन स्टेटस पाहिजे म्हणून होय तें न मिळाल्यास १९३० सालीं कर-बंदीची चळवळ करावी लागेल आणि त्या वेळेस सत्याग्रहींची माल-मत्ता कोणी घ्यावयाची नाहीं इतकीच अभिवचनें लोकांकडून घ्याव-याची आहेत, आणि हा कार्यक्रम चांगल्या पगारी लोकांकडून करून घ्यावयाचा आहे. इतर देशांतील लोकांस हिंदुस्थानामध्ये सरकार व लोक यांमध्ये होणाऱ्या शक्य लढाविषयीं व त्याप्रसंगीं हिंदुस्थान सरकारास कर्ज न देण्याविषयींहि इयारा दिला पाहिजे. हें कार्य देशांतील इतर सर्व पक्षांच्या म्हणजे प्रागतिकांच्या, स्वराजिस्टांच्या, मुसलमानांच्या, ऑग्लोइंडियन व युरोपियन लोकांच्या सहकार्यानें व्हावें. पोलिस, रेल्वे इत्यादि सरकारी व सार्वजनिक नोकरांना देखील संपूर्ण स्वरा-ज्यास आपली सहानुभूति व्यक्त करण्यास सांगावें.

या सर्व परिश्रमाच्या मुळाशी कल्पना आहे ती अशी:—इ. स. १९२९ मध्ये सरकारनें आपण होऊनच डोमिनिअन स्टेटस घावें; आणि तें तसें मिळालें म्हणजे करबंदीची चळवळ आणि त्यापासून होणारी क्लेशपरंपरा वांचेळ. तयारी चांगली शाळी असली तर सरकार

आपण होऊनच खराज्य घावयास तयार होईल असा बराच संभव आहे. कां की, स्वराज्य दिले नाही तर खालील अडचणी सरकारास दिसून येतील.

(१) करबंदीच्या चळवळीची पूर्वगामी तयारी झाली आहे.

(२) कर्ज काढून कारभार चालविणे सोपे नाही.

(३) सरकारी नोकरांमध्ये चळवळ करणाऱ्यांविषयी सहानुभूति नाही असे नाही.

(४) रेल्वेसारखी साधन पूर्णपणे विश्वसनीय नाहीत.

(५) कागदी चलन हवे तितके वाढविणे या उपायाविरुद्ध देखील लोकांची कांहीं तरी योजना झालेली आहे.

(६) अँग्लोइंडियन व युरोपियन हे देखील स्वराज्याच्या चळवळीस मिळाळेले आहेत.

(७) ब्रिटिश जनता देखील या बाबतीत उदासीनपणाने अविरुद्ध किंवा अनुकूल आहे.

अशी परिस्थिति सरकारने पाहिली म्हणजे त्यास असा प्रश्न पडेल की, सर्वाधिकार आपल्या हाती ठेऊ पाहून अप्रिय व्हावयाचे हे कोणाकरिता ? असो.

ज्या लोकांचे लक्ष कौन्सिलप्रवेशाकडे मुख्यतः नसून लोकघटनेकडे आहे ते कट्टर होत, अशी व्याख्या करून त्या वर्गापुढे विचाराकरिता कौन्सिल बाहेरच्या कार्यक्रमाची ही योजना मांडली आहे. ही योजना कट्टर अंगावर घेत नसतील तर स्वयंनिर्णयी संघ अगावर घेईल. लोकास कार्यक्षम करण्याकरिता जी मोहीम करावयाची त्या मोहिमेची प्रत्यक्ष कायदेमंडळी, किंवा त्यातील महत्वाच्या पक्षाशी सहकारिता कशा प्रकारची असावी, हा प्रश्न पुढे विचारास घेऊं.

काँग्रेस व कौन्सिलें:-काँग्रेस व कौन्सिलें जे चळवळ करणारे लोक

आहेत त्यांनी काँग्रेसमध्ये रहावें व काँग्रेसमध्ये असलेल्या निरनिराळ्या पक्षांशीं सहानुभूति ठेवावी हें योग्य आहे. तथापि त्यांनी स्वतःची स्वतंत्र संघटना बनवावी हें अत्यंत अवश्य आहे. कां की, त्यांना आपला कार्यक्रम स्वतंत्र ठेवला पाहिजे, आणि तो आपल्याच अनन्यध्वेय असलेल्या संस्थेमार्फतच चालविला पाहिजे. त्यांनी काँग्रेसमधील किंवा कौन्सिलमधील विशिष्ट पक्षाला जवळ करून इतरांस दुखवावें असें करतां कागा नये. त्यांनी नेहमीं चालणाऱ्या निवडणुकीच्या चळवळींमध्ये निरनिराळ्या पक्षासंबंधानें आपली तयस्थवृत्ति काळजीपूर्वक राखिली पाहिजे. काँग्रेसनें व गांधीपक्षानें स्वराज्यवाद्यांस निवडणुकीमध्ये मदत करावी म्हणून स्वराज्यपक्षाच्या मंडळानें खटपट गेल्यासाठीं चेंकली, व म. गांधीनीहि लोकसंमुख कार्यक्रम सोडून स्वराजिस्टांची वढती करण्याचें अभिवचन दिलें. गांधीनी प्रातिनिधींची फी कमी करण्यामुळें होणारी वचत दासबाबूकडे पाठविण्यासाठीं मजजवळ या म्हणून १९२४ सालच्या काँग्रेस प्रसंगी दरवारी भाषेत मागणी केली होती. अशा प्रसंगी स्वराजिस्टांनीं उत्पन्न केलेल्या या पकडींत सांपडण्यासाठीं कट्टरांस मनोधैर्याची अत्यंत आवश्यकता आहे. जे लोकाभिमुख आणि लोकांस काम करावयास समर्थ करूं इच्छिणारे कट्टर आहेत त्यांनी आपल्या कार्यावरच दृष्टि ठेवून कौन्सिलांतील विशिष्ट पक्षाविषयी पक्षपात न दाखविण्याची काळजी इतकी निश्चयानें घेतली पाहिजे. कां की, निवडून येण्यासाठीं खटपटणाऱ्या पक्षांमध्ये कट्टरांच्या अन्यपक्षसहकारितेबद्दल संशयहि उत्पन्न होणार नही.

प्रकरण ५ वें.



सरकारचें बलाबल.

आपल्या जनतेनें सत्तेचें स्थानांतर करण्यासाठीं जें राजकारण उपयोगांत आणावयाचें आहे तें आणतांना ज्यांच्या हातची सत्ता आपणांस घ्यावयाची आहे त्यांची शक्ती मोजली पाहिजे. प्रथम हा विचार केला पाहिजे कीं, हिंदुस्थानसरकार हें इतका दुर्भेद्य किड्डा आहे काय, कीं त्या किड्ड्याचें बल पाहून आपण अगदीं निराश व्हावें? सरकारच्या बलासंबंधानें जर अशा प्रकारची कल्पना असेल, तर त्या कल्पनेची सत्यता तपासली पाहिजे, आणि कल्पना असत्य असल्यास सरकार हा दुर्भेद्य किड्डा कां समजला जावा याची कारणेहि पाहिजेत.

जगांत कोणताहि घटना दुर्भेद्य नाही. जी घटना अधिक अवयवांच्या सहकारितेनें बनते त्या घटनेस अवयवांस अप्रिय अशा तत्वानें राहातांच येणार नाही. अनेक अवयवांनीं युक्त असें हिंदुस्थान सरकार तें अवयवांच्या सहकारितेशिवाय कधींहि चालावयाचें नाही. आज सरकार हें अत्यंत बलवान् असें जें लोकांस वाटतें, त्याचें मुख्य कारण असें आहे कीं, दुसरे एखादें संस्थान आणि हिंदुस्थान सरकार यांची आपण तुलना करतो किंवा असंघटित जनता आणि सरकार यांची तुलना करितों, म्हणून हें सरकार आपणांस फार प्रबल वाटतें; आणि लोकांचें सरकारपुढें कांहीं एक चालावयाचें नाही असें वाटतें. तथापि अस्तित्वांत असलेल्या नोकरशाहीच्या पायाखालची जमीन पद्धतशीरपणें खणून त्या मार्तावर आपण उभे राहूं इच्छिणारा वर्ग निवाला नाही म्हणूनच ही नोकरशाही फार बलवान् वाटत आहे.

इंम्रज नोकरशाही आपणांस नको आहे असें धरूं, आणि त्या नोकरशाहीचे महत्त्वाचे अधिकार काढून घेऊन ते अधिकार व त्या अधिकाराशी संबद्ध जबाबदाऱ्या आपण स्वतः पत्करण्याची तयारी करूं. जुन्या व्यवस्थापकांस नाटायक ठरवून आपण कारभार हातीं घेण्याची मसलत करणें या क्रिया आपणांस बऱ्याच परिचयाच्या आहेत. या क्रिया संस्थानांत, त्याचप्रमाणें एखाद्या कंपनीच्या व्यवस्थेंत चाळूच असतात. जे लोक कंपनीचे डायरेक्टर होऊं पहातात, ते डायरेक्टर होण्यासाठीं ज्या खटपटी करतात त्यांत, चाळू व्यवस्थापक पैसे खात आहेत, किंवा गैरकिफायतीचा कारभार करीत आहेत असा त्यांवर आरोप करावयाचा, त्याप्रमाणें शेअरहोल्डरांची समजूत करून घावयाची, आणि आम्ही डायरेक्टर झालों म्हणजे अमुक करूं तमुक करूं अशीं आश्वासनें घावयाचीं हे मुख्य प्रकार आहेत. इंम्रज नोकरशाहीला घालवून देण्यासाठीं करावें लागणारें राजकारण यापेक्षां वस्तुतः निराळें नाहीं, व त्यासाठीं कराव्या लागणाऱ्या तयारीचें स्वरूपहि जवळ जवळ सारखेंच आहे.

इंम्रज नोकरशाहीला काढून टाकून देशाला स्वराज्य मिळवून देण्यास याच प्रकारची क्रिया करावयाची म्हणजे काय करावयाचें तें पाहूं. व्यापार करणारी कंपनी सावकारांस जबाबदार असते, त्यामुळें कंपनीची नोकरशाही सावकारांस जबाबदार असते. कां कां कंपनी जर आपलें कर्ज परत देण्यास असमर्थ झाली तर कंपनी मोडण्यासाठीं सावकार कोर्टास अर्ज करूं शकतो. त्याचप्रमाणें एखादें राष्ट्र आपलें कर्ज परत देण्यास किंवा कर्जाचें व्याज नियमानें देण्यास असमर्थ झालें म्हणजे सावकारमंडळ आपल्या राष्ट्रास त्या सरकार-विरुद्ध अर्ज करतें, आणि सावकार राष्ट्रास त्यामुळें ऋणको राष्ट्र्या कारभारांत हात घालावा लागतो, आणि जेणेंकरून धनकोचे पैसे नियमानें वसूल होत जातील, अशी क्रिया करावी लागते. यामुळें

नोकरशाही सावकारमंडळास जबाबदार होते. कंपनीची नोकरशाही तशीच भागीदाराना जबाबदार आहे. शेअरहोल्डर आपल्या पैशाचा वापर कंपनीस देतात त्या वापराबद्दल योग्य मोबदला भागीदारांना मिळावा लागतो. तो मिळाला नाही, तर भागीदारांना नोकरशाहीस दम द्यावा लागतो, किंवा एक व्यवस्थापक बदलून दुसरा आणावा लागतो. हिंदुस्थानसरकार मुख्यत्वेकरून दोघानां जबाबदार आहे. तें सावकाराना जबाबदार नियमानें व्याज देण्याबद्दल आहे आणि ज्या लोकापासून कराच्या रूपानें सरकार पैसा घेतें, त्या लोकांना पैशाचा अत्यंत योग्य मोबदला देण्यास नैतिक दृष्ट्या तें बाधलें गेलें आहे. नैतिक दृष्ट्या हे शब्द वापरण्याचें कारण एवढेंच कीं, आज तो हक्क बजावण्यास म्हणजे कारभारी मंडळीनीं पैशाचा अत्यंत योग्य उपयोग केला नाही तर कारभार्यांचे कान उपटण्याचा किंवा त्यांस कामावरून काढून टाकण्याचा कायदा झाला नाही. कंपनीच्या शेअर होल्डराच्या जागी देशातले कर भरणारे लोक आहेत. आणि कंपनीच्या सावकाराच्या जागी देशाचे बाँड विकत घेणारे लोक आहेत. ज्याप्रमाणें कोणत्याहि कंपनीचें कारभारी मंडळ शेअर होल्डराच्या इच्छेविरुद्ध आपल्या जागेवर राहू शकत नाही त्याप्रमाणेंच कर भरणाराचे खरे प्रतिनिधि जे असतील त्यांच्या विरुद्ध सरकार कधीच जाऊं शकणार नाही जरी कंपनीच्या चालकाना शेअर होल्डरांविरुद्ध फारसें जातां येत नाही तरी पुष्कळ प्रसंगीं कंपनीचे व्यवस्थापक आपलें मताधिक्य कुशलतेनें राखू शकतात. सामान्य शेअर होल्डरांमध्ये संघटना नसते आणि त्यामुळें व्यवस्थापक मंडळी अगदीं घोळ्या शेअरचे मालक असून देखील कंपनी ताब्यात ठेवतात. जेव्हा शेअर होल्डरांमध्ये संघटना होत जाते तेव्हां कधी कधी संपूर्ण व्यवस्था न बदलतां संघटित शेअर होल्डरांपैकी काहींना आपल्यात घेऊन कंपनीचें कारभारी मंडळ बदलान होत जातें,

व कांहीं प्रसर्गी बाहेरचा वर्ग चांगलाच सघटित असला आणि मोठा असला म्हणजे संपूर्ण कारभारच तो आपल्या ताब्यात घेतो आणि चाळ व्यवस्थापकास दबदबून देतो. सध्याचें परजे सरकार काढून टाकून तेंचें देशी लोकांचें सरकार अणण्याची क्रिया याहून भिन्न नाही आणि प्रतिनिधि वर्ग जर भरणाऱ्याचा खास प्रतिनिधि असेल आणि त्याच्या हाती कारभार आला तर बरे होईल असे जर लोकांस खरोखर वाटे, तर देशात खराज्य उत्पन्न झाल्याशिवाय कधीहि रहाणार नाही लोकप्रतिनिधीशी चक्राचकरी करून त्याच्या तोंडास पांजे पुसाव्याचा किंवा त्याच्यात भेद पाडून आपले चालवावयाचें, या प्रकारच्या क्रिया होणार नाहीत असें मुळांचे नाही त्या सर्वे खटपटी झाल्याशिवाय लोकांमध्ये पार्लमेंटरी कौशल्याहि उत्पन्न व्हावयाचें नही. तथापि हीं सर्वे मार्गांतलीं सामान्य विश्र्वा-तिरयानेच आहेत प्रतिनिधींनीं प्रामाणिकपणे लोकाहिताचीं कामे करण्यास खटपट करावी जर आपण खटपट करूनहि सरकारने योग्य सहानुभूति दाखविण्याचें नाकारलें तर आपल्या मत-दाराकडे सरकारची तक्रार न्यावी या प्रकारच्या साध्या व प्रामा-णिक प्रयत्नानें देशाची प्रगति पुष्कळ होईल यांत शक्य नाही. आपली इच्छा गाजविण्यास कंपनीच्या शेअरहोल्डरास जितकी संधी आहे त्या मानानें सरकारवर परिणाम घडवू इच्छिणाऱ्या कर देणाऱ्यास अधिक आहे कंपनीमध्ये शेअरहोल्डरनें पैसे भरलेले असतात त्यांच्याकडून व्यवस्थापकास जें काय मिळावयाचें तें मिळालेंले असतें, आणि या परिस्थितीचे दोन परिणाम होतात शेअरहोल्डरांनीं देणें बंद करून कंपनीस पेंचात आणण्याची क्रिया त्यांच्याकडून होत नाही. आणि शेअरहोल्डरांनीं जें काय भरण्याचें तें भरलें असल्या-मुळें त्यांनीं रकम संपादन भरली असल्याशिवाय त्यांना कंपनीच्या व्यवस्थापकाच्या विरुद्ध कार्यप्रवृत्त होण्यास चोदना उत्पन्न होत नाही.

तयापि सरकारास लोकांच्याकडून कराच्या रूपानें येणाऱ्या पैशाची अपेक्षा दरसाळ असल्यामुळें, सरकारास प्रजेच्या इच्छेकडे जास्त अधिक तावतेनें पाहिलें पाहिजे. सरकार पांढऱ्या कातडीचें असलें आणि प्रजा काळ्या कातडीची असली तरी सरकारची करतंत्रता कोठून जाणार ? सरकार करतंत्र आहे, त्याअर्थी कर देणाऱ्यांच्या ताव्यांत सरकार असणें हें स्वाभाविक कार्य होय पण तें सोंपें मात्र नाहीं. 'जर दिलेल्या पैशाचा मोबदला आम्हांस योग्य तऱ्हेनें मिळत नाहीं, व तो मिळाला पाहिजे आणि तो दिला नाहीं तर कर देणें योग्य होणार नाहीं.' अशी लोकांची समजूत झाली तरी करबंदीची चळवळ करणें सुलभ होईलसें वाटत नाहीं. ती सुलभ होण्यास लोकांमध्ये असा विश्वास उत्पन्न झाला पाहिजे कीं, इंग्रज नोकरशाहीपासून अधिकार काढून घेतला व दुसऱ्या कोणास तो अधिकार दिला तर ते तो अधिकार अधिक लोककल्याणपर तऱ्हेनें वापरतील. या तऱ्हेचा विश्वास काल्पनिक "आप्त्या लोकां"वर उत्पन्न होत नाहीं. तर आमच्यावर विश्वास टाका म्हणून सांगणारा निश्चित उमेदवार वर्ग लागतो. तो राजकीय पक्ष असो किंवा एखादी निश्चित "लीग" असो. इंग्रजी नोकरशाहीच्या हातीं अधिकार ठेवू नका, आम्हास अधिकारावर आणा आणि तसें आणण्यासाठीं करबंदी वगैरे गोष्टी करा, आम्हीं तुम्हांसाठीं अमुक गोष्टी करूं असें एका निश्चित मनुष्यसघानें सांगून शासनसंस्थेची जबाबदारी घेण्यास पुढें आलें पाहिजे. उदाहरणार्थ एखाद्या कंपनीची गोष्ट घ्या; जर कांहीं असंतुष्ट शेअरहोल्डर नुसता असा बोभाटा करतील कीं कंपनीची व्यवस्था वाईट आहे पण किफायत करून दाखविण्याचें अंगावर घेणार नाहींत, तर कंपनीच्या समेस 'आहे अशीच व्यवस्था चालूं द्या' असें म्हणण्यापलीकडे काय करता येईल, तशीच राज्यव्यवस्थेची गोष्ट आहे. राज्यव्यवस्था अंगावर घेण्यास आणि अधिक

चांगल्या तऱ्हेनें व्यवस्था चालविण्याचें विश्वासाहें अभिवचन देण्यास मनुष्यसंघ निर्माण झाला पाहिजे. स्वयंनिर्णयीसंघ जो निर्माण करावयाचा आहे तो असली जबाबदारी अगावर घेण्यासाठींच निर्मावयाचा आहे.

करवंदांची चळवळ जोरानें चालली पाहिजे हें लोक कबूल करतील. पण सरकारचें सर्व उत्पन्न पूर्णपणें बंद करणें शक्य आहे काय म्हणून प्रश्न करतील. या प्रश्नास आमचें उत्तर एवढेंच आहे की, सरकारचें सर्व उत्पन्न बंद पाडण्याची आवश्यकताच नाही. हिंदुस्थानची राज्यव्यवस्था हा धंदा किती नाजुक व गंभीर स्वरूपाचा आहे आणि त्यामुळें नोकरशाहीस किंवा तिथ्या जागी येणाऱ्या दुसन्या कारभान्यांस पेंचात टाकणें किती सोपें आहे हें समजावून सांगण्यासाठीं एकच गोष्ट पुढें मांडतां. इ. स. १९२३-२४ सालीं १३ कोट पौंड वसूल होता व कर्ज ८९ कोट पौंड होतें; म्हणजे हिंदुस्थान सरकारचें कर्ज आज त्याच्या वार्षिक वसुलाच्या सातपट आहे. अशा स्थितीत धंदा कसा करावयाचा याची कल्पना करावी. समजा एका संस्थेचा किंवा कंपनीचा वर्षाचा वसूल १०००० रुपये आहे आणि तिचें कर्ज ७०००० रु. आहे.

व्हावा असें इच्छील. आणि नोकरशाहीवर प्रजेचा विश्वास नाही तर प्रजेचा ज्यावर विश्वास असेल अशा मंत्रिमंडळाकडे कारभार घ्या असें म्हणावयास लागेल. व ज्या लोकांवर विश्वास उत्पन्न होऊन प्रजा कर घ्यावयास तयार होईल अशांच्याच हातीं अधिकार घ्या असा आग्रह धरील. पण असा विश्वास ज्याविषयी उत्पन्न होईल असा वर्ग आमच्यांत तयार झाला पाहिजे. सावकाराचा असा जबर शह असतां, राज्यव्यवस्थेच्या कामांत विघ्न उत्पन्न करणें आणि सरकारास पंचांत पाडणें ही कठिण गोष्ट नाही. लोकांच्या चळवळींमुळें जरी दहा टक्के कमी वसूल झाला तरी सरकारास एकदम पंचार्डत पडेल. हातीं कारभार घेण्याची तयारी करणें हीच कठिण गोष्ट आहे.

प्रस्तुत परिस्थितीचा फायदा घ्यावयाची पद्धतियेणें प्रमाणें राज्यकारभार आपल्या ताब्यांत घेण्याच्याच हेतूनें एक नवीन संस्था उत्पन्न करणें अवश्य आहे. स्वराज्यपक्ष व प्रागतिकपक्ष यांतील माणसें, आहे त्या स्थितींत जें कसेबसें कार्य होईल तसें करण्याकडे लक्ष देतील व कौन्सिलांत जाऊन जें कांहीं देशाच्या फायद्याचें त्यांच्या बुद्धीप्रमाणें आणि त्यांना दिलेल्या सवडीप्रमाणें करता येईल तें करून दाखवितील. पण याशिवाय करावयाची कामगिरी म्हणजे, देशाचा कारभार संपूर्ण हातीं घेण्याची आवश्यकता लोकांच्या मनावर पटविणें, आणि ती घेण्यासाठीं ह्यार कर्तृत्ववानांचा संघ तयार करणें, त्या संघानें सध्यांची राज्यपद्धति नाहींशी करावी आणि आमची योजना पसंत करावी म्हणून बादशहांस सल्ला देणें, आणि त्या सल्ल्यास जें योग्य महत्त्व द्यावयाचें तें बादशहांच्या कारभारी मंडळानें न मिळू दिल्यास त्या सल्ल्याच्या उपेक्षेचें गंभीर स्वरूप दाखवून देणें, हिंदुस्थानच्या सावकारमंडळास हिंदुस्थानसरकारच्या उत्पन्नास कशा अडचणी उत्पन्न होतील त्याविषयी आगाऊ सूचना देणें, आणि कर देणाऱ्या हिंदुस्थानास संघाच्या सल्ल्याशिवाय देणें.

मोकळ्या न करण्याविषयी सल्ला देणे इत्यादि गोष्टी करणे होय. या गोष्टी करण्यासाठीच स्वयंनिर्णयसंघ निर्मात्र्याचा आहे.

सरकारच्याविरुद्ध नियमाने काम करणारा वर्गच नाही. आणि सर्व जनतेला आमच्यावर विश्वास टाका, आमच्या सरकारला पंचात पाडण्याच्या प्रयत्नाला टॅकू द्या आणि आम्ही सरकारसंस्था ताब्यांत घेऊन तुम्हांस आहे त्यापेक्षा अधिक सुखकर राज्यव्यवस्था देऊं अशी हमी घेणारा वर्ग निर्माण झाला म्हणजे लोकांस जबाबदार असलेल्या नोकरशाहीचे बल अधिक आहे की लोकांचे हित पहाण्यासाठी सरकारघटनेत फरक करून नागणान्या संघाचे बल अधिक आहे अशी कांहीं तुलना करता येईल. शिवाय राष्ट्राची जबाबदारी पारंपर्यास तयार अशा वर्गाच्या प्रामाणिकपणासंबंधाने लोकांची खात्री पटली पाहिजे, आणि या गोष्टी झाल्या तरच त्यांच्या नेतृत्वाखाली राज्यव्यवस्थेचा कायदा बदलण्यासाठी निःशस्त्र राजकारण लोकांस करता येईल. आज आमच्यावर विश्वास टाका आणि सरकारशी दोन हात करा म्हणून सांगणारा वर्गच कोठे आहे. निःशस्त्रांचे राजकारण पूर्णपणे समजून राष्ट्राची जबाबदारी अंगावर घेण्यास जो वर्ग तयार होईल तोच स्वयंनिर्णयी संघ होय.

तिचे सामान्य स्वरूप सांगितले. तथापि हे लक्षांत ठेवले पाहिजे कीं हत्यारें, तटबंदी इत्यादि गोष्टी देशसंरक्षण पूर्णपणे करित नाहीत. हिंदुस्थानांतील लढायात अनेक दुर्भेद्य स्थले सहज जिंकली गेलीं असा अनुभव आहे. युद्धामध्ये प्रत्यक्ष खडाजंगी कांहीं वेळ होऊन जयापजय अंशानें ठरतो, तर नैतिक जयापजय हा युद्धाचा पूर्णपणे निकाल लावतो. हत्यारें जरी तीक्ष्ण असलीं तरी तीं वापरणारा कुशल पाहिजे एवढेच नव्हे तर तीं वापरणारास धैर्य पाहिजे. धैर्याचा कार्यक्रम आहे तो दृबल लोकांकडून अथवा अस्थिरबुद्धीकडून पूर्णत्वास जाणार नाही. स्वराज्याची तयारी करणें म्हणजे केवळ संस्थेचें नांव, तिची पाटी, तिचे नोटपेपर, तिच्या बैठका आणि आणाशपयांची यादी हीं तयार करणें नव्हे. या गोष्टींनीं स्वराज्यप्राप्ति कधींच होणार नाही.

आपणापुढें जी लोकजागृतीची आणि स्वराज्यप्राप्तीची चळवळ आहे तिचे मूळभूत सिद्धांत चळवळ करणाऱ्यांनीं काळजीपूर्वक लक्षांत घेतले पाहिजेत. ज्यास तसे समजलीं नाहीत त्यांची उपयुक्तता कमी झालीच. अजाण मनुष्य एका तर भलतीच भये मनांत बाळगून हीनशक्ति होईल किंवा तसे न समजल्यामुळे तो राजकीय चळवळीच्या योग्यायोग्यतेसंबंधानें जे नियम आहेत, आणि ज्या नियमांचा सरकारहि अंगीकार करतें, त्या नियमांचें अतिक्रमण करील; व नियमांचें अतिक्रमण केल्यामुळे तो अडचणींत पडेल आणि कामाचा खरावा करील. यासाठीं चाळू राजकारणास लागणाऱ्या चळवळींचे मूळभूत सिद्धांत आणि चळवळीशीं संयुक्त असलेले मानसशास्त्र हीं स्पष्टपणे अवगमिलीं पाहिजेत.

प्रस्तुत राजकारण महाराष्ट्रीय किंवा हिंदुना भारतीय इतिहासास परिचित असलेल्या राजकारणापेक्षां निराळ्याच कौटीलीय असल्यामुळे याची तयारीहि निराळ्या प्रकारची आहे. हे स्पर्धमान

दोन संस्थानांतील एका पक्षाचा अभिमान धरून करावयाचें राजकारण नाही; तर राज्यांतल्या एका मोठ्या वर्गाचें वजन सत्तेवर वाढविण्याचें राजकारण होय. या राजकारणाचे पहिले धडे दादाभाई नौरोजी, रानडे, टिळक, गोखले, गांधी यांनी शिकविले आहेत. सामाजिक सुधारणा हें त्या राजकीय कार्यक्रमाचेंच अंग आहे ही गोष्ट गेल्या पिढीस थोडी बहुत समजली होती. पण त्यावेळच्या सुधारकांची सामाजिक सुधारणेची कल्पनाच अल्प होती, व राजकीय अपेक्षाहि अल्पच होत्या. यामुळें नवीन सामाजिक विचारांचीहि आवश्यकता आहे. राजकारणासाठीं म्हणून अवश्य असलेल्या सामुच्चयिक नैतिक विकासाकडे तर म. गांधीखेरीज कोणाच लक्ष दिलें नाही. आपणांस आतां आपल्या वाढत्या राजकीय महत्त्वाकांक्षेस अनुरूप असा सामाजिक व नैतिक विचार तयार केला पाहिजे.

चळवळ करणारांच्या मनात प्रथम निर्भयता पाहिजे. ही निर्भयता कायद्याच्या ज्ञानानें पुष्कळशी उत्पन्न होते. कार्यास कायदेशीर क्षेत्र किती व्यापक आहे हें लक्षांत आलें तर विनाकारण बेकायदेशीर प्रयत्नांत कोण पडेल? शिवाय कायदेशीरपणापेक्षांहि महत्त्वाची गोष्ट म्हटली म्हणजे व्यावहारिक युक्तता होय. आपण जें कार्य करूं इच्छीत आहों तें केवळ हिंदुस्थानासच नव्हे तर इंग्लंडला देखील हितकारक आहे अशी स्थिति जर असली आणि ती स्पष्टपणें लोकांच्या लक्षांत आली तर त्या कार्यास अधिकच शक्ति उत्पन्न होते. यासाठीं उभयतांच्या हितहितांचें पृथक्करण चांगलें केलें पाहिजे. चळवळ करणाऱ्यांनीं हें प्रथम लक्षांत ठेवें पाहिजे कीं हिंदुस्थानी व इंग्रज या दोन्ही लोकांचा फायदा ज्यांत आहे त्या चळवळीस दोन्ही लोकांची सहानुभूति आणि शेरटां यशप्राप्ति ही ठेवलेलीच. एकाचा फायदा असला तर त्या योगानें दुसऱ्याचें नुकसान होते असे व्यवहारांत काहीं संबंध असतात, तर काहीं संबंधांत दोघांचाहि

फायदाच असतो जुगारांत किंवा हारजितीच्या खेळात, एकास पैसे मिळाले तर दुसऱ्या कोणाचे तरी ते गेले पाहिजेत, व त्यांचें नुकसान झालें पाहिजे कामकरी व त्यास कामास लावणारा यांचा संबंध निराळ्या प्रकारचा आहे. एक मेहनत करतो तर त्याचा मोबदला त्यास मिळून त्यास फायदा होतो. कामकऱ्यांच्या कामापासून काम घेणाऱ्याचा कांहीं फायदा असल्याशिवाय कोणी दुसऱ्यास काम देणार नाही, तेव्हां योजक व कामकरी यांचा संबंध उभयतांच्या फायद्याचा आहे. क्रयविक्रयाची गोष्टहि अशीच आहे.

जेव्हां दोन व्यक्तींमधील संबंध उभयतांसहि फायदेशीर नसतो तेव्हा तो टिकत नाही, तर जेव्हा तो उभयतांस फायदेशीर असतो तेव्हाच तो टिकतो जर हिंदुस्थानातील लोकांच्या पासून अधिक पैसे घेऊन ब्रिटिश माल हिंदुस्थानावर लादावयाची योजना इंग्रज मुत्सद्दयांच्या मनांत असेल आणि त्यासाठी हिंदुस्थान इंग्लंडच्या ताबडोत ठेवण्याची योजना सरकार करित असेल तर ती टिकण्याजोगी मुळीच नाही. हिंदुस्थानास स्वराज्य मिळाल्यास उभय देशांस फायदेशीर असलेलेच आर्थिक संबंध दोहोंमध्ये उत्पन्न होणार; आणि एकपक्षीय नफेबाजी नष्ट होणार, ही गोष्ट उघड आहे; आणि त्यामुळे स्वराज्याची मागणी व तें मिळविण्याची सर्व खटपट ही दोहोंमध्ये कायमचे आणि उभयतांस हितावह असे संबंध घडवून आणण्याची खटपट असल्यामुळे हिंदुस्थानांत स्वराज्य उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न हा इंग्लंडचा व्यापार अधिक न्यायाच्या तत्त्वावर आणि अधिक भक्कम पायावर आणण्याचा प्रयत्न आहे. जो धंदा चालविण्यासाठी राजकारणात लबाडी किंवा अन्याय करावा लागतो तो धंदा बाढगुळासारखा चोरटा होय. तो आस्तित्वास लायख नाही. तर असल्या चोरट्या धंद्यासाठी साम्राज्यसरकारास आपल्या प्रतिकाराच्या अभावानें उत्तेजन देणें हें साम्राज्याविरुद्ध खरोखर मोठें

पाप होय, ही भावना प्रत्येक राजकारणी मनुष्यांत असली पाहिजे. आणि इंग्लंडच्या मुत्सद्दांच्या मनांत एखाद्या चोरट्या घंदाच्या फायद्यासाठी हिंदुस्थानास स्वराज्याचे हक्क वाचवाचे नसले तर त्याविरुद्ध प्रतिकार करून स्वराज्याचा हक्क स्थापित करणे हे आपले कायदेशीरच केवळ नव्हे तर साम्राज्याच्या हिताच्या दृष्टीने उच्च नैतिक कर्तव्य होय.

राजकीय चळवळ ही उच्च नैतिक हेतूशिवाय यशस्वी व्हावयाची नाही. ' स्वराज्याची तहान सुराज्याने भागणार नाही ' हे वाक्य वारंवार लोकमान्यांनी पुढे मांडले आहे. ते तर खरेच आहे पण त्यांत त्यांनी एकच वाजू माडली आहे. याविषयी आम्ही अतोन्निह्णता की सुराज्याशिवाय स्वराज्याचे समर्थन होणार नाही. आपल्यातील पुढारी अशिक्षित आणि राज्य करण्यास नालायक असले तर जनतेचे जीवित त्यांच्या हाती देणे अयोग्य होईल. स्वराज्याची प्राप्ती आम्हांस गुणाधिक्यावर करून घ्यावयाची आहे. लोकांस अशी खात्री पटली पाहिजे की, आहे त्या तऱ्हेने राज्य चालवणापेक्षा आपल्या लोकांच्या हाती अधिकार आले तर राष्ट्र प्रगमनशील आणि सुखी करणाऱ्याच्या दृष्टीने अधिक चांगले होईल. ही गोष्ट आपल्या लोकांसहि पटविणे सोपे नाही. जनता आपलेपणाच्या भावनेने बद्ध असली तरी देखील या वावतांत ती बरीच तटस्थ असते हे विसरून चालणार नाही.

हे स्वत्वस्थापन लोकांस केवळ सामान्य युद्धच न वाटता धर्मयुद्ध म्हणजे उच्च संस्कृतीच्या जोपासनेसाठी चालू असलेले युद्ध वाटले पाहिजे. यासाठी राजकीय चळवळ जितकी शुद्धस्वरूपांत राहिल आणि ती चळवळ करणारे लोक जितके नीतीने संप्राम फरतील त्या मानाने ते जय पावतील. नोकरशाहीचा पक्ष जितक्या उबाड्या अधिक फरील तितक्या तो अधिकाधिक पराभूत होत

जाईल. इंग्रजांपुढे आपली लायकी गावयाची हें महत्त्वाच काम नसून आपल्या लोकांचाच आपल्यावर विश्वास उत्पन्न करावयाचा हें मुख्य काम आहे. त्याशिवाय आपल्या लोकांच्याच नेतृत्वाखाली आपले लोक जमावयाचे नाहींत. मग आपल्या नेतृत्वाखाली लढणे दूरच राहिलें. नोकरशाहीची सत्ता केवळ खडया फौजेवर अवलंबून आहे आणि नोकरशाही पक्की बदमाश आहे, आम्हां लोकांचा इंग्रज नोकरांवर मुळीच विश्वास नाही अशा तऱ्हेची स्वतःची समजूत करून घेणें आणि तीप्रमाणें लोकांस सांगणें म्हणजे स्वतःस फसवून घेणें आहे. आज लोकांना आपल्यांतील पुढाऱ्यांच्या न्यायीपणा-विषयी कितपत खात्री आहे ? आपआपसांतल्या लोकांचेच प्रश्न पुढे आलें असतां ते समबुद्धीनें सोडविले जातील असा विश्वास आहे काय ? आपल्या लोकांसच आपल्या बांधवांची नैतिक उच्चता भासत आहे काय ? राष्ट्रांत आज मदनमोहन मालवीय, केळकर, लाला लजपतराय, नेहरू, शास्त्री, अलीबांधू इत्यादिकांवर त्यांच्या समते-बद्दल व सरळ वर्तनाबद्दल बराचसा विश्वास वाटतहि असेल. वाटतोच अशी माझी खात्री नाही. जरी वाटत असला तरी तेवढा पुरेसा नाही. आज हा पुढारी जाऊन दुसरा पुढारी येईल. मते अधिक मिळवून पुढे येणारा मनुष्य पुष्कळदां हलक्या नीतीचा असतो. केवळ निवडणुकीच्या लढ्यालढीत अधिक कुशलतेनें पवित्रे टाकणारा पुढे येणें पुष्कळ शक्य आहे. कोणता मनुष्य पुढे येईल याची खात्री नसल्यामुळे, सर्व राष्ट्रांची म्हणजे राष्ट्रांतील सुशिक्षित वर्गाची नैतिक उच्चता स्थापन होऊं लागली म्हणजेच आपल्या स्वराज्याचा पाया रोंवण्याचें महत्त्वाचें काम झालें असें मी समजेन.

ज्याप्रमाणें आर्थिक व्यवहारांत जो मनुष्य वचनास जागणारा, जें करीन म्हणून अभिवचन दिलें तें करण्यासाठीं जीव तोडून झट-

णारा, पैसे बरोबर परत करणारा असा मनुष्य असेल तो इतरांचा विश्वास संपादन करू शकतो, तोच अनुभव राजकारणात आहे. लोकांस राजकारण करावे लागते त्या राजकारणात पुढाऱ्याविषयी असा विश्वास लागतो की, पुढारी स्वतःपुरता बचाव करून घेऊन जनतेला फर्शी पाडण्याचे कृत्य करणार नाही. एवढेच नव्हे तर प्रतिपक्ष्याबरोबर देखील लढाई करणार नाही. यासाठी गेल्या पिढीत कित्येकांनी राजकारण म्हणजे लढाईचे क्रीडास्थान होय आणि 'मनुष्य खरा लढाड असल्याशिवाय तो खरा राजकारणी होणार नाही' या तऱ्हेचा उपदेश केला त्याचा उघड निषेध केला पाहिजे. आम्ही असे म्हणू शकतो की जो मनुष्य नैतिक उच्चतेचे ध्येय डोळ्यासमोर ठेवणार नाही तो भारतीय जनतेचा विश्वास कधीहि संपादन करणार नाही. आणि जो नैतिक उच्चतेचे ध्येय आपल्या अनुयायात राक्षणार नाही तो आपली परंपरा चिरस्थायी करू शकणार नाही.

स्वराज्यप्राप्तीचे ध्येय म्हणजे काय याचा प्रथम निश्चय केला पाहिजे. स्वराज्य म्हणजे देशातील कारभार स्वतः करणे आणि आपले सांघिक म्हणजे सामुच्चयिक भवितव्य आपणच ठरविण्याचा अधिकार आपणच वापरणे हे होय. हे तत्त्व तात्विक दृष्ट्या सर्वांस मान्य आहे. अडचण कायती त्याच्या व्यावहारिक उपयोगासंबंधाने आहे. याविषयी विचार करतांना आपणांस हे पकें लक्षांत ठेवले पाहिजे की, आपणांस जे आपले स्वातंत्र्य स्थापित करावयाचे ते युद्धाने स्थापित होणे शक्य नाही. त्यास कांही अन्य उपाय पाहिला पाहिजे; आणि तो उपाय म्हणजे सामाजिक अन्यायाश्रय लक्षांत घेऊन एक एक क्रिया स्वायत्त करणे हाच होय. यासच असहकारितेचे तत्त्व म्हटले आहे; आणि ही गोष्ट लक्षांत ठेवली म्हणजे आपणांस जे उपाय करावयाचे त्यांस एक निश्चित मर्यादा आपो-

आपच उत्पन्न होते स्वराज्यप्राप्ति ही क्रांतिकारक चळवळ न राहतां अंतस्थ सुधारणेचीच चळवळ होते.

आपणांस ही चळवळ निर्भयपणें करतां येण्याजोगी आहे. त्याचें कारण हें कीं या चळवळीचा अंतिम हेतू भिन्न राज्यस्थापना हा नसून देशांतील लोकांचा सामाजिक, आर्थिक आणि राजकीय दर्जा वाढविणें हा आहे. म्हणजे ज्याप्रमाणें अस्पृश्य वर्गानें आपली स्थिति व दर्जा सुधारावा म्हणून खटपट केली तर ती हिंदुत्वाविरुद्ध होणार नाही; त्याप्रमाणेंच नागरिकत्वाचा हक्क अधिकाधिक विस्तृत करणें आणि सर्व देशांतील कारभार प्रतिनिधींच्या सत्तेखाली आणणें या क्रिया साम्राज्याच्या विरुद्ध नाहीत. एवढेंच नव्हे तर त्या साम्राज्याच्या ध्येयाला साधकच आहेत. देशांतील लोकांनी आपला कारभार आपण चालविणें ही क्रिया शक्य होण्यासाठीं मुख्य तयारी म्हटली म्हणजे आपली पात्रता वाढविणें ही होय. महार आहेत त्या स्थितींत संतुष्ट न राहतां त्यांस ब्राह्मणांच्या बरोबरीची पदवी मिळणें, व ब्राह्मणांनी बरोबरीच्या नात्यानें त्यांस वागविणें ही क्रिया शक्य होण्यासाठीं महारास ज्या गोष्टी कराव्या लागतील त्यांच क्रिया इंग्रजांची बरोबरी करूं इच्छिणाऱ्या हिंदी राष्ट्रास कराव्या लागणार. ब्राह्मण महारांना सांगणार कीं तुम्हीं घाणेरडे न राहतां स्वच्छ रहावयास अगोदर लागा म्हणजे आम्हीं तुम्हांस बरोबरीचे मानूं. हिंदी लोकाची नालायखी दाखवून त्यांच्या महत्त्वाकाक्षेचा उपहास करणारा इंग्रज असेंच बोलणार. महारास तुच्छ समजणाऱ्या ब्राह्मणास महार म्हणणार आम्हीं घाणेरडे आहों खरें पण जर तुमच्या बरोबरीनें समाजांत वागण्याची आम्हांला संधि दिली जाईल तरच आम्हास तुमच्या बरोबरीचे होण्यासाठीं प्रयत्न करण्याची स्फूर्ति होईल. शिवाय तुमच्याबरोबर आम्हीं वागत असल्याशिवाय चांगल्या तऱ्हेची राहणी म्हणजे काय आहे हें आम्हांला कसें समजणार ? दोन्ही

पक्षांच्या म्हणण्यांत अर्थ असतो. संधि असल्याशिवाय उत्साह उत्पन्न होत नाही व उत्साह उत्पन्न झाल्याशिवाय क्रियाहि होत नाही. याच तत्वावर आज आपली स्वराज्यार्थ मागणी आहे. महारांस उच्च आयुष्यक्रम देण्याची आणि नंतर सामाजिक आणि राजकीय दृष्ट्या उच्चतर परिस्थितीप्रत पोंचविण्याची चळवळ आहे, तीपेक्षां स्वराज्यप्राप्तीची चळवळ निराळी नाही. स्वतःच्या उन्नतीसाठी अवश्य असलेले राष्ट्रीय पंचायतीचे अधिकार मागणें आहे आणि या चळवळींत श्रापणास मोकळ्या मनानें इंग्रजांस देखील घेण्यास हरकत नाही.

हिंदुस्थानास डोमिनियन स्टेटस जरी मिळालें तरी हिंदुस्थान आणि इंग्लंड यांमधील अन्योन्याश्रय कमी होणार नाही; उलट तो वृद्धिंगतच होईल. संबंध जेव्हां सक्तीचा असतो तेव्हां ज्यावर सक्ति असते तो पक्ष दुसऱ्या पक्षाच्या विरुद्ध असतो; पण जेव्हां दोन्ही पक्ष स्वतंत्र सहकारी असतात तेव्हां त्यांच्यांत स्नेहसंबंध बळावत जातो. आणि जेव्हां दोन पक्ष समतेच्या नात्यानें सहकार्य करीत असतात तेव्हां त्यांतील अन्योन्याश्रयाच्या अटीहि अशा बनतात की ज्या उभयतांसहि फायदेशीर असतात. एवढेंच नव्हे तर अशा प्रसंगी संबंधाच्या फायदेशीरपणाची जाणीव दोघांलाहि असते, आणि त्यामुळें, दोघांमध्ये सहकार्य अधिक चिरकाल, मनःपूर्वक आणि पद्धतशीर होतें.

इंग्लंडशी संबंध असल्यानें हिंदुस्थानचे कांहीं महत्वाचे फायदे झाले आहेत. उदाहरणार्थ हिंदुस्थानाचें राष्ट्रीय कर्ज घ्या. या कर्जाचा बराचसा भाग हिंदुस्थानच्या आर्थिक उन्नतीसाठीं म्हणजे रेल्वे, कालवे वगैरे सार्वजनिक उपयोगाची कामे घाटविण्याकडे झालेला आहे. हें कर्ज हिंदुस्थानास मिळालें तें इंग्लंडच्या इभ्रतीवर मिळालें. देशाची जमीन सुपीक असली तरी जर तेपीळ सरकार सावकाराचे पैसे घेऊन घेतलेवर देण्यास आणि व्याज अत्यंत नियमानें देण्यास समर्थ नसलें तर कर्ज उभारतां येत नाही. व्यवस्था चांगली नसली तर मोठ्या इस्टेटीवर

देखील काढलेल्या कर्जास व्याज जास्त घावें लागतें. पण सुव्यवस्थित इस्टेट्रीला कमी भावानें कर्ज मिळतें हा अनुभव रोजचा आहे. हीच गोष्ट राज्यांची आहे. हिंदुस्थानाला अनेक अब्जांचें कर्ज आहे. हें कर्ज देशी लोकांच्या हातीं कारभार असता तर मिळालें असतें कीं नाहीं याचा संशयच आहे. हिंदुस्थानसरकार जर स्वतंत्र असतें तर कांहीं तरी कर्ज मिळालें असतें; पण व्याज बरेंच घावें लागलें असतें. इंग्रज येथें राज्यकारभार चालवितात याचें कर्जाला व्याज कमी घावें लागतें, या दृष्टीनें आर्थिक दृष्ट्या समर्थन होतें; व इंग्रज लोक पगार जास्त घेतात या गोष्टींचेहि त्याच दृष्टीनें समर्थन करता येईल. कल्पना करा कीं, एखाद्या कंपनीला अधिक चांगला म्यानेजर आहे व दुसऱ्या कंपनीस कमी हुशार म्यानेजर आहे. कमी हुशार म्यानेजर असलेल्या कंपनीस कर्ज जर दहा टक्क्यांनीं घावें लागलें व हुशार म्यानेजर असलेल्या कंपनीस सहा सात टक्क्यानें मिळालें तर हुशार म्यानेजर असलेल्या कंपनीनें त्यास जास्त पगार दिला तर त्याचें समर्थन होतें. याप्रमाणें केवळ आर्थिक तत्वावर आजच्या शासनविषयक अर्थ शास्त्राचें बरेंचसें मंडन करतां येईल. स्वजनांना पुढें सारण्याच्या तत्वापेक्षां राज्याच्या कल्याणास अधिक महत्त्व दिलें गेलें तर बऱ्याचशा चालू कारभाराच्या बाबतीत क्रांतिकारक फेरफार आपल्या मुत्सखांस करतां येणार नाहींत. जेव्हां परक्या भारी पगाराच्या अधिकाऱ्यांचें आर्थिक दृष्ट्या समर्थन करितां येणार नाहीं, आणि नालायक असला तरी आपला आहे या भावनेनेंच सरकार इंग्रज नोकरांस देशी लोकांच्या वर बसवूं इच्छिल, तेव्हांच त्या नेमणुकी विरुद्ध किंवा बढतीविरुद्ध देशी लोकांना आक्षेप घ्यावा लागेल, तसल्या गोष्टीच असंतोषास कारणीभूत होतात. एवंच डोमिनियन स्टेटस हिंदुस्थानास मिळाल्यानें लायक इंग्रजांस उपद्रव होणार नाहीं व फक्त नालायक इंग्रजांस किफायत करून देण्याची प्रवृत्ति आहे

ती नष्ट होईल आणि येणेंप्रमाणें गुणोत्कर्षासच प्राधान्य मिळेल;

परंतु या सर्वांपेक्षां मोठा नैतिक फायदा म्हटला म्हणजे देशी लोकांचा विकास होय. जोंपर्यंत आपल्या अवनतीचें खापर इंग्रजांच्या डोक्यावर मारण्याची सोय आहे तोंपर्यंत लोकांकडून आपल्या उन्नतीसाठीं जोराचा प्रयत्न होणार नाही. पण ही सोय नष्ट झाली म्हणजे लोकांना हें भासेल कीं आतां जर आपण मागें राहिलों तर ते आपल्याच नालायकीमुळे राहिलों. आम्हांला ब्राह्मणांनीं मागें ठेवले या तऱ्हेच्या वेड्या कागाळ्या ब्राह्मणेतर वर्ग आणि अस्पृश्य वर्ग करीत नाहीं काय ? तथापि त्या वर्गांस कायद्याच्या अडचणी आणि चालींच्या अडचणी जितक्या कमी होतील तितका त्या अडचणींचा अभाव त्यांच्या स्वयंप्रयत्नाला चेतना देण्यास उपयोगी पडणार नाही काय ? तीच गोष्ट सर्व हिंदी लोकांची आहे. विशेषतः मध्यम वर्गापैकीं जो वर्ग विचारतरंगांत व मनोराज्यांत मग्न होणारा, आपणांस राजकारण समजतें असे समजणारा आणि कर्तव्यतामूढ झालेला असेल त्या वर्गावर तर फारच इष्ट परिणाम होईल. एवंच स्वराज्याची चळवळ जी करावयाची ती हिंदुस्थान व साम्राज्य यांच्या मध्ये हेतुपुरस्सर सहकार्याची वाढ करण्यासाठीं, गुणाधिक्यास जगात उत्कर्ष देण्यासाठीं, आणि प्रत्येक मनुष्यवर्गास आपल्या बऱ्यावाईट स्थितीबद्दल जबाबदार करण्यासाठीं आहे.

स्वराज्यप्राप्त्यर्थे ज्या कांहीं गोष्टी अवश्य आहेत आणि ज्यांच्यासाठी उच्च राष्ट्रीय नीति अवश्य आहे त्यांमध्ये खाली दिलेल्या गोष्टी मोडतातः —

(१) भारतीयोंनी राष्ट्रीय कर्जाबद्दल जबाबदारी घेणे.

(२) परकीय लोकांच्या सुरक्षिततेसंबंधानें परकीयांत विश्वास स्थापित करणे.

(३) प्रगतिपर राष्ट्र राहिल याबद्दल सर्वे राष्ट्रांचा आणि विशेषेकरून आपल्या लोकांचा विश्वास उत्पन्न करणे.

(४) हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या लोकसमूहांकडून आपणावर जातिमूलक भावनेनें अन्याय होणार नाहीं असा हिंदुस्थानातील लोकांचा विश्वास संपादन करणे.

(५) देशाची राज्यव्यवस्था लोकांच्या स्वार्धान केल्यानें च अधिक फायदेशीरपणे देशाशी व्यवहार ठेवता येईल अशी इंग्रज राष्ट्रांस खात्री उत्पन्न करणे.

(६) जातिविशिष्ट उच्चनीचतेची भावना नाहींशी होऊन समतेची भावना इंग्रज लोकांत उत्पन्न होणे शक्य व्हावे या दृष्टीनें देशाची सामाजिक व रहाणांची सुधारणा करण्यासाठी जोराचा प्रयत्न देशांत सुरू असणे.

(७) इंग्रज व हिंदी या भावनेऐवजी शासनविषयक ध्येयामुळे ज्या भावना उत्पन्न होतात त्यांचें महत्त्व राजकारणांत वाढविणे

(८) देशांत चळवळ अशी व्हावी कीं, देश अगोदरच स्वनिश्चित पुढाऱ्यांच्या तंत्रानें वागू लागेवा

(९) देशास स्वराज्य दिल्यानें इंग्लंडचें नुकसान न होता फायदाच होईल अशी इंग्लंडची व हिंदुस्थानाची खात्री व्हावी हें हि अवश्य आहे.

(१०) स्वराज्य मिळालें तरी इंग्लंडशीं सयुक्तता राहण्याबद्दल देशांत आत्महितमूलक उत्कट इच्छा जागृत रहावी हें हि अवश्य आहे.

या सर्व गोष्टी नीट लक्षांत ठेवून चळवळ चालविली तर ती चळवळ उच्च प्रकारच्या सार्वराष्ट्रीय आणि साम्राज्याय सुधारणेच्या कार्यक्रमांतल भाग होईल.

देशांत उत्पादन वाढविणे, व्यापार वाढविणे आणि त्यासाठी आगगाढ्या वगैरे चालू करणे याची जबाबदारी आज देशी लोकां-

वर नाही आणि त्यामुळे देशाकरिता कर्ज मिळविणे लंडन, न्यूयॉर्क येथील रोकडवाजारांत आपली पत वाढविणे, यांचे महत्त्व आपणांस भासले नाही. जर ती जबाबदारी देशी लोकांवर असती तर त्या कार्यासाठी शिस्तीने व कुशलतेने राज्यकारभार करण्यास लायक माणसे आपल्या लोकांनीहि परदेशांतून आणली असती. परंतु ती जबाबदारी नसल्याने आपल्या लोकांनी परदेशामध्ये आपली पत कशी वाढेल किंवा आहे ती कशी राखतां येईल, यासंबंधाने विचारच केलेला नाही. आणि त्यामुळे इंग्रज लोक येथे येऊन फार पगार खातात ही एकच गोष्ट आपणांस दिसत आहे व त्यामुळे सरकारचा रागाहि येत आहे. तथापि हा राग कायमचा टिकेल असें मुळीच नाही. जसजसे स्वराज्य अधिकाधिक मिळत जाईल तस-तसे दोन परिणाम होतील. एक तर आपल्या देशातील कारखानदार व कार्यप्रवर्तक, हे सरकारसंस्थेचा उपयोग उद्योगवृद्धीसाठी करू लागतील आणि त्यांनी काढलेले निरानिराळे उद्योग असे चहा-तील काी ने आण अधिक सोपी व कमी खर्चात व्हावी, आगगाढ्या अधिक बांधल्या जाव्यात; आणि या गोष्टी शक्य होण्यासाठी सरकारला कर्ज सुलभतेने व कमी भावाने मिळावे, यासाठी आणि इंग्लंड रोकडवाला देश असल्यामुळे आणि हिंदुस्थानास रोकड हवी असल्यामुळे इंग्लंडचा आणि हिंदुस्थानाचा संबंध जितका दृढ होत जाईल तितका बरा; आणि इंग्लंडला हिंदुस्थानाविषयी आपलेपणाच वाटावा. या परिणामाच्या सिद्धीसाठी आपल्या देशातील कार्यप्रवर्तक छटतील, आणि इंग्रजी नोकरवर्ग बराचसा आपसुपाने देशांत आणतील आणि इंग्लंडशी संबंध अधिकाधिक निकट होण्याचा प्रयत्न करतील. या सर्व गोष्टी लक्षात आणल्या म्हणजे भारतीय स्वराज्य आणि सार्वराष्ट्रीय उच्च आर्थिक आयुष्याचा विकास यामध्ये किती निकट संबंध आहे हे घ्यानांत येईल.

जे लोक स्वतंत्र समाजाचे नागरिक व्हावयाचे त्यांची अंतःकरणे स्वतंत्र असली पाहिजेत. ज्या परिस्थितीच्या योगाने स्वतंत्र बुद्धीचा आणि भावनांचा विकास होण्यास व्यत्यय येतो ती परिस्थितीच नाहीशी करण्याचा प्रयत्न आपणांकडून झाला पाहिजे. स्वातंत्र्याच्या विकासास अपकर्षक ज्या अनेक गोष्टी आहेत त्यांत वैयक्तिक दुराग्रह हा प्रमुख होय. भिन्न मताचा किंवा आचाराचा उपमर्द करण्याची बुद्धि कमी होऊन दुसऱ्याच्या हक्काची जाणीव आपण दाखविणे. यासारखी आपली मानसिक सुधारणा होत गेली पाहिजे. आपणा स्वतःस आपल्या विचाराने चालण्याचा हक्क जर हवा आहे तर तो हक्क आपण दुसऱ्यासहि दिला पाहिजे. आपल्या धार्मिक किंवा नैतिक समजुती आपण दुसऱ्यावर लादाव्या आणि दुसऱ्याने त्या स्वीकारल्या नाहीत तर त्याचा छळ करावा ही बुद्धि उपयोगाची नाही. स्वतःच्या वागणुकीसाठी व्यक्तीने वाटेल तितका कठोर नियम आचारावा. पण दुसऱ्यासंबंधी आपल्या अपेक्षा अत्यंत नियमित ठेवाव्यात. व्यक्तीने वाटेल तर चहादि पिऊं नये. पण दुसरा मधूनमधून दारू पितो किंवा मांसाहार करतो त्यास त्रास देऊं नये किंवा त्याचा उपमर्द करूं नये. दुसरी व्यक्ति मित्तच असेल तर प्रसंगी उपदेशाचे चार शब्द बोलले तर ते ठीकच होईल; पण आपण दुसऱ्या व्यक्तीच्या स्वातंत्र्याचा ज्याने अपकर्ष होईल त्यापासून अलिप्त राहिले पाहिजे. दुराग्रही समाज स्वतंत्र अंतःकरणाची जोपासना राष्ट्रांत करूं शकणार नाही ही गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे.

एवंच लोकांमध्ये नैतिक आणि आर्थिक उच्च आयुष्यक्रमाची आवढ अधिकधिक वाढत गेली पाहिजे.

आपल्या चळवळीचे क्षेत्र केवळ सरकारी नोकरांबाहेरचा लोकसमाज करून चालावयाचे नाही सरकारी नोकरवर्गामध्ये उच्च ध्येयांचा प्रसार केल्याशिवाय रहाणे ही फार मोठी चूक होईल.

आपल्या लोकांचा दर्जा वाढवावयाच्या कार्यक्रमांत आजच्या सरकारी नोकरांना अधिक कार्यक्षेत्र द्यावयाचें हा महत्त्वाचा भाग आहे. आणि तो कार्यक्रम व तदनुरूप सुधारणा आजच्याच नोकरवर्गांत झाल्या-शिवाय पार पडणार नाही.

स्वराज्यासाठी जी चळवळ करावयाची तींत सरकारी देशी नोकरांच्या पूर्व संस्काराचा विचार करतां आज त्या वर्गाकडे लक्ष देणें फारच जरूर आहे, असें दिसून येईल. परकी नोकरशाही नको. हुद्यावर देशी लोक असले पाहिजेत म्हणून चळवळ करावयाची तींत सरकारी नोकरांकडे लक्ष द्यावयाचें नाही असें कसें करून चालेल. खरोखर ही चळवळ त्यांच्या फायद्यासाठी आहे. आणि यासाठी देशी नोकरवर्गानेंहि या चळवळीकडे सत्नेह अवलोकन केलेंच पाहिजे. एवढेंच नव्हे तर कायदेशीर मर्यादेंत स्वराज्यप्राप्तीसाठी मदतहि केली पाहिजे. त्यांना सरकारविरुद्ध जेव्हां चळवळ होईल तींत भाग घेतां येणार नाही, व घेणेंहि योग्य होणार नाही; तथापि तेवढ्याने त्यांचें स्वराज्यविषयक कर्तव्य चुकतें असें म्हणतां येणार नाही. स्वराज्य पाहिजे म्हणजे देशी नोकरांचा दर्जा वाढवावयास पाहिजे, तो वाढविण्याची त्यांनींच मोठ्या निकरानें खटपट केली पाहिजे. त्यांनीं जी खटपट करावयाची ती कांहीं अंशीं खाते-शाहीतल्याच राजकीय चळवळींच्या स्वरूपाची तर कांहीं अंशीं नैतिक अशी आहे. स्वराज्यप्राप्तीनें त्यांच्या हातीं अधिकार जास्त येत जाणार तर त्या अधिकाराला लायल अग्नी वृत्ति बनली पाहिजे म्हणजे जें काम पुढें येईल तें सदसद्विवेकबुद्धीस अनुसरून आणि निर्भयपणानें करण्याची संवय त्यांनीं वाढविली पाहिजे. त्यांची क्षात्रप्रयत्न श्रिति अशी होती कीं वरिष्ठ अधिकार्यांची कृपा हेंच त्यांचें सर्वस्व. जेव्हां वरिष्ठ अधिकारीं खालून मत मागितो तेव्हां साहेबाला काय घाटतें, त्यांचें काय मत आहे हें जाणून त्याप्रमाणें

आपले मत लिहून पाठवावयाचें, या तऱ्हेच्या हुजरेपणांत तयार झालेले मन एकाएकी निर्भय, लोककल्याणपर व दूरदृष्टीने आणि व्यापकपणाने विचार करणारे होत नाही, वरिष्ठास जो मनुष्य अप्रिय असेल तो पूर्णपणे निदोषी असला तरी निर्भयपणाने त्याचा पक्ष घेण्याचें धैर्य तर दूरच. तर आपण ज्या परिस्थितींत वाढत आलों ती सदोष आणि विचारस्वातंत्र्यास घातक होती याची पूर्णपणे जाणीव ठेवून कर्तव्यैकपरायणतेची जोपासना करण्याची संवय सरकारी नोकरांनी ठेविली पाहिजे. ती जर ठेवली नाही तर खरोखरच ते स्वतंत्र लोकांच्या लोकसत्ताक राज्याचे नोकर होण्यास लायख नाहीत. ते स्वराज्यद्रोही होत. कां की स्वराज्यसंस्थेचा चांगुलपणा सिद्ध करण्याच्या प्रयत्नास अपकर्षक प्रयत्न करणारे ते प्राणी होत; आणि त्यांसारख्या लोकांच्या बढतीसाठी स्वराज्याचे प्रयत्न खास नाहीत.

देशी सरकारी नोकरांना कर्तव्यैकदृष्टीने काम करणें हें सोपें मात्र नाही. जुन्या संवयी एकदम जाणार नाहीत, ही एक गोष्ट झाली; पण दुसरी एक गोष्ट म्हटली म्हणजे त्यांचें निर्भयत्व अधिकाधिक स्थापन झालें पाहिजे. म्हणजे एखादी गोष्ट सदसद्विवेकदृष्टीने आणि धैर्याने केली आणि ती घरच्या युरोपीय अधिकाऱ्यांस नको असली तर तीसाठी शेंवटपर्यंत भांडण्यास त्यांस धैर्य पाहिजे. त्यांनी हा विचार करावा की जसजसे देशी लोकांचें महत्त्व राजकारणांत वाढत जाणार तसतसे वरिष्ठ इंग्रज अधिकाऱ्यांचें लक्ष केवळ पगाराकडे रहाणार, तत्त्वांकडे राहणार नाही. यासाठी उच्च तरेचे उराशी बाळगणें आणि देशाचा कारभार साम्राज्याच्या इभ्रतीला शोभेल असा राखणें हें त्यांचें काम आहे. शिवाय त्यांनी हेहि लक्षांत ठेवावें की आम्हीं स्वयंनिर्णयी मंडळी स्वातंत्र्याचें निर्भयतेचें आणि एकमेकांवर विश्वासाचें वातावरण सर्वत्र पसरवात आहों; असें

असतां अधिकारी उच्चभावनांशिवाय असेल या भीतीने स्वतःच्या उच्चभावना दडपून टाकण्याचे कारण नाही.

देशी अधिकाऱ्यांमध्ये राजकीय चळवळ कोणत्या प्रकारची असावी, याविषयी कांहीं विचार केले पाहिजेत. प्रथमतः त्यांनी आपल्या वर्गाचे संघ स्थापन केले पाहिजेत, आणि प्रगमनशील राष्ट्रवाघे यासाठी खटपट चालविली पाहिजे.

या संघाचा उद्देश केवळ पगारवाढ हा नसावा. तर आपल्या धंद्यांत सुधारणा करणे, शेजारची सुधारलेली सरकारे लोकसुधारणेसाठी ज्या गोष्टी करीत आहेत त्याविषयी चर्चा करणे आणि राष्ट्रीय व सार्वराष्ट्रीय लोकमतास आपण जबाबदार आहो या कल्पनेचा नोकरवर्गांत विकास करणे, नोकरवर्ग केवळ हुकूम बजावणारा न बनतां हुकुमाच्या पाठीमागे जें तत्त्व आहे तें ओळखणारा बनेल असे करणे, इत्यादि हेतु सरकारी नोकरांच्या संस्थांमध्ये असावेत. राज्यव्यवस्थाशास्त्राची जोपासना करणाऱ्या संस्था व मासिके यांनी सुरू करून विचारास चालन द्यावे. ही सुरू शाळी तर त्यांचे दोन परिणाम होतील. देशी अधिकारी लोकांना आपले शासनविषयक विचार मांडण्यास स्थान उत्पन्न होईल आणि युरोपियन अधिकाऱ्यांस आपली शासनविषयक खटपटींमध्ये उच्चता दाखवावयाची असल्यास त्यांसहि क्षेत्र उत्पन्न होईल. शासनविषयक प्रश्न नेहमी सरकारी नोकरवर्गासच प्रथम कळणार, त्यांच्याकडून ते जनतेला कळणार, आणि ते शासनविषयक प्रश्न अधिकारीवर्ग कशा रीतीने सोडविणार हे कळले म्हणजे त्यांत बरे वाईट काय आहे, सरकारी योजना विशिष्ट वर्गास सहायक किंवा बाधक कशी होते तें जनता कळविणार. आज शासनविषयक संस्थांचा विचार करणारा, निरनिराळ्या देशांत काय चालेल आहे तें लक्षपूर्वक पाहणारा आणि आपल्या देशांतलं खास्यांत सुधारणा करूं पहाणारा असा वर्ग दर्शा

नोकरवर्गांत कितपत सांपडेल ! खात्याचा अभिमान धरून खात्या-
मध्ये श्रेष्ठता उत्पन्न व्हावी यासाठी खटपट करणारे लोकहि अजून
बहुतेक युरोपियनच आहेत.

देशी नोकरवर्गास हे पाजी नोकरशाहीचे हस्तक म्हणून अस्पृश्या-
सारखे वागवावे ही जी विचारपद्धति आपल्यातील कित्येक देशभक्तां-
कडून प्रगट केली जाते ती जरी आम्हास मुळींच पसत नाही तरी
देशी नोकरमंडळी आपणामध्ये उच्च घ्येयाची आणि उच्च प्रकारच्या
लायखीची जोपासना पद्धतशीरपणे करित नाहीत हे म्हटल्याविना
मात्र रहावत नाही. राजकीय चळवळ करणारानी चळवळ करावी,
आमच्या मदतीसाठी धडपडावे, आम्ही मात्र त्या चळवळीस मुळींच
मदत करणार नाही, एवढेच नव्हे तर आपली लायखी वाढविण्याचा
पद्धतशीर प्रयत्नहि करणार नाही, या तऱ्हेची भावना जर आजचे
तरुण सरकारी नोकर इतःपर चालू ठेवणार असले तर स्वराज्य
मिळाले तरी आम्हास आपखुशीने परकी नोकरशाही ठेवण्यास ते
भाग पाडतील, हे त्यांनी पक्के लक्षात ठेवले पाहिजे. देशी नोकर-
वर्गाने उच्च पदवी आपल्या लायखीवरच मिळविली पाहिजे. त्याची
केवळ देशी म्हणून बढती होऊ देऊ नये, इतकी प्रगतीची आणि
लोकसुधारणेची आवड राजकारणात पडणाऱ्या सुशिक्षित वर्गाने
जोपासविली पाहिजे.

प्रस्तुत विषयाचे विवेचन पूर्वोक्त विचार व्यक्त केल्याने पुरे झाले
असे नाही, तथापि आतापर्यंत केलेले विवेचन सूत्ररूपाने
पुन्हा सांगतो.

(१) स्वराज्यप्रीत्यर्थ चळवळ ही भिन्न राज्यस्थापक चळवळ
नसून सामाजिक आणि राजकीय अंतस्थ सुधारणेची चळवळ आहे
आणि तिचे स्वरूप अस्पृश्याद्वाराच्या चळवळीहून स्वरूपदृष्टीने
भिन्न नाही.

(२) समाजातील अन्योन्याश्रयाची जाणीव हें या चळवळीचें बल होय. या अन्योन्याश्रयाची जाणीव ठेवून संघटना एकसारखी करीत जाणें हें कार्य होय.

(३) ही चळवळ करताना जी संघटना करावयाची तिच्या यशस्वितेसाठीं सर्व समाजांत निर्भयता उत्पन्न झाली पाहिजे आणि या निर्भयतेच्या विकासासाठीं चळवळीचा कार्यदंशीरपणा आणि या प्रकारच्या चळवळीनें इंग्लंड व हिंदुस्थान या दोहोंचा फायदा आहे ही गोष्ट ही लोकांच्या मनांत बाणली पाहिजेत.

(४) भारतीय स्वराज्यानें भारतीयांचा इंग्लंडवर विश्वास वाढेल आणि कांहीं अर्थशास्त्राच्या स्वभाविक नियमांचा अतिक्रम करून विशिष्ट धंदे पोसण्याचा प्रयत्न करण्याची घातुक चूक करण्याचा इंग्लंडला कमी मोह उत्पन्न होईल; आणि भारतीयांच्या बुद्धिपुरस्सर सहकारितेचा लाभ साम्राज्यास होईल. या गोष्टी लक्षात घेतां स्वराज्याचा प्रयत्न जागतिक इष्ट विकासाचा एक भाग आहे.

(५) असहकारिता किंवा सहकारिता यशस्वी तऱ्हेनें करण्यासाठीं, आणि तदर्थ घटना करावयाची ती शक्य होण्यासाठीं लोकांचा पुढान्यावर किंवा हुना स्वतःवर विश्वास वाढला पाहिजे.

(६) आपली सर्व चळवळ अत्यंत शुद्ध नीतीच्या मार्गानेंच करण्याचा निश्चय झाला पाहिजे. उच्च ध्येयाने, उच्च नीतीनें पुढान्यांनीं वागण्याचा आणि आपल्या हाताखालील लोकांस वागविण्याचा निश्चय केला, आणि सर्व सुशिक्षित जनतेत उच्च नैतिक अपेक्षा उत्पन्न केल्या तरच लोकांत आत्मविश्वास उत्पन्न होऊन संघटनेस जोर येईल. एरव्हीं येणार नाही.

(७) लोकांत धैर्य, निर्भयता इत्यादि गुणांचा विकास झाल्याशिवाय स्वराज्यासाठीं योग्य प्रयत्न लोकांकडून होणार नाही, आणि

या गुणांचा विकास परमतसहिष्णुताशिवाय होणे शक्य नाही. यासाठी देशात परमतसहिष्णुता वृद्धिंगत झाली पाहिजे.

(८) ज्याअर्थी शासनतंत्रांतील उच्च जागांवर भारतीयांची अधिक भरती करण्याची सुधारणा आपण करू पहातो, त्याअर्थी आज जे सरकारी नोकर आहेत त्यांच्यामध्ये नैतिक जबाबदारी, आणि नैतिक निर्भयत्व ही स्थापन झाली पाहिजेत. यासाठी चळवळ त्यांत वाढविली पाहिजे.

(९) जगाचा हिंदुस्थानांतील लोकांच्या कर्तृत्वावर, दानतीवर, प्रगमनशीलतेवर, विश्वास वाढल्याशिवाय हिंदुस्थानाला स्वराज्य देण्याची योजना इंग्लंडांतील जनताच काय पण जगांतील कोण-तेच राष्ट्र कबूल करणार नाही. ही गोष्ट लक्षांत ठेऊन अर्वाचीन सुधारणांच्या प्रसाराकडे दृष्टी ठेवली पाहिजे.

या अनेक नैतिक सुधारणा स्वराज्य प्राप्तीसाठी अवश्य आहेत म्हणून सांगितले त्यावरून असे समजावयाचे नाही की, देशाचा नैतिक बदल झाल्याशिवाय स्वराज्याची मागणीच करावयाची नाही व स्वराज्य मिळणेहि शक्य नाही. कांकी, या बऱ्याचशा सुधारणांना राजकीय महत्त्वाकांक्षेशिवाय किंवा उन्नत्ताशिवाय चोदनाहि प्राप्त होणार नाही. ही नैतिक तत्त्वे सांगण्याचा हेतु एवढाच की, जो स्वयंनिर्णयी संघ आपल्या अंगावर स्वराज्यस्थापनेची जबाबदारी घेत आहे तो कोणते नैतिक ध्येय धरून एकत्रित व्हावयाचा आहे हे लोकांस कळावे व त्याच्या नीतितत्त्वांशी जनतेने सहकारिता करावी.

प्रकरण ७ वें.



इंग्लंडचें हित हिंदुस्थानाविरुद्ध आहे काय ?

मागच्या प्रकरणांत स्वराज्यप्राप्तीसाठीं करावयाच्या प्रयत्नांचीं जीं तत्त्वे सांगितलीं त्यांत प्रयत्न करणाऱ्यांच्या मनांत निर्भयत्व पाहिजे ही गोष्ट प्रामुख्याने सांगितली, आणि तें निर्भयत्व उत्पन्न होण्यास आपणांस वस्तुस्थितीच्या पृथक्करणानें कशी मदत होईल हें सांगितलें. त्यांत असे दाखविलें आहे कीं स्वराज्याची चळवळ म्हणजे भिन्न-राज्यस्थापक चळवळ नाहीं. तर मागासलेल्या वर्गांस पुढें आणण्याची आणि देशांतील अंतस्थ कारभार ज्या वर्गाच्या तंत्रानें चालतो तो वर्ग बदलण्याची साधीच चळवळ आहे. त्याबरोबर हेंहि सांगितलें कीं ही चळवळ हिंदुस्थान व इंग्लंड या दोन्ही देशांस फायदेशीर आहे, म्हणून तींत यशःप्राप्ति ही ठेवलेलीच आहे.

इंग्लंडच्या हिताच्या परीक्षणाची आवश्यकता:—हिंदुस्थानास अंतर्गत पूर्ण स्वातंत्र्य हें इंग्लंडच्या खऱ्या हितास विघातक नाहीं, या प्रश्नाचें विवरण अधिक केलें पाहिजे. आणि यासाठीं जेतृ-जितसंबंधाचें अर्थशास्त्र विवेचिलें पाहिजे. या अर्थशास्त्राच्या अंगांच्या स्पष्ट आणि अस्पष्ट ज्ञानानें राजनीतीत फेरबदल कसे होतात, व इंग्लंडच्या राजनीतीत कसे झाले त्याच्याकडे लक्ष दिलें पाहिजे. या प्रश्नाच्या सोपपत्तिक विवेचनाची आवश्यकता आहे. कांकी, प्रत्येक व्यवहारांत तो यशस्वी तऱ्हेनें करण्यासाठीं आपण ज्याशीं तो व्यवहार करूं इच्छितों त्याच्या कार्यपद्धतीची, मनोरचनेची आणि हिताहिताची माहिती पाहिजे. आपण जेव्हां एखाद्याबरोबर करार करूं इच्छितों तेव्हां त्या कराराचें विशिष्ट स्वरूप दुसऱ्या पक्षाच्यादि

हिताचें आहे असें आपण त्यास भासवावयास पहातो. प्रसंगी जेव्हां आपण चिरकाल टिकणारा संबंध उत्पन्न करूं पहातो तेव्हां तर दुसऱ्या पक्षाचें विनाकारण नुकसान होणार नाही, उलट त्या पक्षास तो फायद्याचाच होईल हेंहि आपणांस पहावें लागतें. दुसऱ्या पक्षाच्या मनोवृत्तीची व तीपासून उत्पन्न होणाऱ्या त्याच्या कार्यक्रमाची जाणीव असणें सामान्य व्यवहारांत जितकें अवश्य आहे त्यापेक्षां राजकारणांत अधिकच अवश्य आहे, कारण राजकारण म्हणजे अब्जावधि रकमेचा व्यवहार होय. ज्या योजनेत उभयतांचें हित असतें ती योजना टिकते, अन्य टिकत नाही. म्हणून दुसऱ्या पक्षाचेंहि हिताहित समजून घेतलें पाहिजे. मित्रत्वाचा किंवा व्यावहारिक कराराचा संबंध जोडतांना आपणांस जसें दुसऱ्या पक्षाचें हिताहित पहावें लागतें तसेंच आत्महितस्थापनासाठीं राजकारणांतील दुसऱ्या पक्षाशीं संप्राम करण्याच्या योजनेतहि पाहिलें पाहिजे. प्रत्येक संप्रामाचा हेतु पूर्वीच्या करारांनीं किंवा अन्य कारणांनीं उत्पन्न झालेले संबंध बदलण्याचा असतो. एका पक्षास संबंध ज्या स्वरूपांत पाहिजे त्या स्वरूपांत तो करण्यास दुसरा पक्ष अनुकूल नसतो. तेव्हां इष्ट हेतु साध्य करण्यास लढाई न करतां तडजोडीचा प्रयत्न अगोदर होत असतो व त्यांत वकिली करण्याकरितां गेलेला मुत्सद्दी त्यास साध्य करून घ्यावयाची गोष्ट उभयतांच्याहि हिताची असल्यास त्या बळावरच ती साध्य करूं शकतो. हिंदुस्थानास स्वराज्य ही गोष्टहि उभयतांच्या हिताच्या तत्त्वावरच आपणांस साध्य करून घेतां येईल.

आपण स्वराज्य मिळविण्याचें एक कर्तव्य उत्पन्न करून बसलों आहों तर आपलें स्वराज्याचें ध्येय साध्य होण्यासाठीं आपणांस जो प्रयत्न करावयाचा तो करतांना आपणांस असें पाहिलें पाहिजे कीं तें ध्येय पार पाडण्यास इंग्लंडचा हितसंबंध आडवा येत आहे काय?

आपणांस स्वराज्य देण्यांत इंग्लंडचें नुकसान होत असेल, तर तें कौणच्या बाबतीत होत आहे ? आपणांस स्वराज्य देण्यांत इंग्लंडचें नुकसान होत असेल तर इंग्लंड आपणांस स्वराज्य देण्यास फारसे प्रवृत्त होणार नाही. जर त्यांत इंग्लंडचें नुकसान नसून हितच असलें तर आपणांस आपली स्वराज्याची योजना इंग्लंडला स्वीकारावयास लावणें सोपें होतें. जर इंग्लंडचें आम्हास स्वराज्य देण्यांत हित असलें तर त्या प्रकारच्या विचाराचा प्रसार करून इंग्लंडच्या विचारांत बदल करणें हें आपलें महत्त्वाचें कर्तव्य होतें. यासाठी इंग्लंडच्या हिताहितानेंच परीक्षण आपणांस केलें पाहिजे. हिताहितानें चांगलें पृथक्करण अज्ञानमूलक खोटीं भयें घालवील.

माझे मत असें झालें आहे कीं, हिंदुस्थानास स्वराज्य देणें ही गोष्ट इंग्लंडच्या हिताचीच आहे, आणि जगांत एका राष्ट्रानें दुसऱ्या राष्ट्रास ताब्यांत ठेवण्याचा प्रयत्न करणें ही गोष्ट दोहोंसहि विघातक आहे; हिंदुस्थानला स्वराज्य दिलें तरी हिंदुस्थान आत्महितसाधनेसाठी इंग्लंडला घट्ट धरून ठेवाळ; हिंदुस्थानला स्वराज्य चांगलें चालवितां आलें, हिंदुस्थानाची पत जगाच्या रोकडबाजारांत इंग्लंडइतकी राहिली व हिंदुस्थानामध्यें प्रगतिपर धोरण राहिलें, आणि इंग्लंडला लढाईच्या प्रसंगी हिंदुस्थानाची सहकारिता चांगल्या तऱ्हेनें करतां देण्याजोगी स्थिति राहिली तर हिंदुस्थानाला स्वराज्य देण्यांत इंग्लंडचें नुकसान नाही, आणि ही गोष्ट इंग्लंडला पटविणें शक्य आहे व मुलभूत आहे. व हिंदुस्थानाला स्वराज्य देण्याला मुख्य अडचण जर सध्याच्या नोकरशाहीच्या चाळ स्थितीतील किफायती-मुल्लेंच असली तर ती अडचणहि फारशी नाही. कां की स्वराज्य मिळालें तरी आपले प्रतिनीधि देखील दहा पंधरा वर्षेपर्यंत हा सरकारी नोकरांचा वर्ग ठेवतील, आणि इंग्लंडमधील मध्यम वर्गास काम करण्याची संधि, महत्त्वाकांक्षी व अनेक व्यवहार वाढवूं इच्छिणाऱ्या

हिंदुस्थानांत घाढणारच आहे, कमी होणार नाही. तरी इंग्रज मध्यम वर्गाची हिंदुस्थानांत नोकरी करण्याची संधि थोडी कमी झाली तरी त्यामुळे त्या वर्गाचें फारसें नुकसानहि होणार नाही, इतकें व्यापक कार्यक्षेत्र त्यांस येथें सरकारी नोकरीच्या बाहेरहि आहे.

इंग्लंडच्या साम्राज्यविषयक नीतिचा विकास:—इंग्लंडची साम्राज्यविषयक नीति हळू हळू विकास पावत आहे. तिची पूर्तता केवळ इंग्लंडकडून होणे शक्य नाही. या नीतिशास्त्राची पूर्तता भारतीयांकडूनच व्हावयाची आहे. सदश राष्ट्रांच्या समुच्चयाऐवजी सदश आणि विसदश राष्ट्रे यांचा अनोन्यहितपर संबंध कसा पूर्णत्वास जाईल हे शासनशास्त्रातील धडे जगास हिंदुस्थानच शिकवील. अनोन्यहितावर अगदीं भिन्न राष्ट्रांत संयुक्तता उत्पन्न करण्याचा हा प्रसंग नवीनच असल्यामुळे तो वाटल्यास अपूर्व समजावा. तथापि ज्या गोष्टी पूर्व कालांत अशक्य वाटत होत्या त्यांस आज अशक्य मानण्याचें कारण नाही.

इंग्लंडच्या हिंदुस्थानसंबंधीच्या नीतीचें स्पष्ट ज्ञान होण्यासाठीं आपणांस ज्या गोष्टी लक्षांत घ्यावयाच्या त्या केवळ विशिष्टकालीन गोष्टी लक्षांत न घेतां अनेक काळाच्या गोष्टी लक्षांत घेतल्या पाहिजेत, म्हणजे राजकीय बाबतींत नीतिविकास कसा होत गेला हें लक्षांत येईल, आणि त्या विकासाची पुढील कोणतीं अंगे आपण पूर्ण केली पाहिजेत हें समजेल.

जेतृजितभाव हा जगांत कायमचा वस्ती करण्यास आला नाही. जगांत स्थिर असें कांहींच नसतें. आपण मृताचें दुःख किंवा प्राप्तीचा आनंद हीं काल लोटल्यानंतर विसरतो, तसेंच राष्ट्रांसाठीं अरि-मित्रभावाचें आहे. ज्याविषयीं आज द्वेष वाटत आहे त्याविषयीं उद्यां वाटेनासा होतो. आज जी नीति द्वेषानें ठरविली जाते ती उद्यां वाईट ठरली जाते. या प्रवृत्तीमुळे राजनीतींतहि फरक होत असतो. जेव्हाची जिता-

विपरीत राजनीति आपण तपासू लागलो तर तोंत कांही विकास दृष्टीस पडतो. आज जे जेतृजितसंबंध असतात ते जाऊन उद्यां एका अवयवांचे आपण दोघे अवयव आहो अशा भावनेचे संबंध उत्पन्न होतात, हें परिवर्तन एका प्रदेशानें दुसरा सदश प्रदेश जिंकला असता फारच लवकर दिसू लागते. उदाहरणार्थ अमेरिकेंतील उत्तरेकडील संस्थानांनी दक्षिणेकडील संस्थानें जिंकून घेतलीं तीं घ्या. आज त्यांत जेतृजितभाव कोठें आहे. दोघेहि लोक एकाच रक्ताचे आहेत तरी द्वेषभाव अगदींच नव्हता असें मात्र नाहीं, कां कीं दक्षिण जिंकल्यानंतर मध्यवर्ती सरकारनें दक्षिणेकडील गोण्या लोकांवर त्यांस ज्या जातीचा द्वेष वाटे त्या निशे जातीचे अधिकारी पाठविले होते. तथापि आज आपण जिंकलेले लोक आहोंत असें दक्षिण संस्थानांतील नागरिकांस वाटत नाहीं किंवा आपण जिंकणारे आहोंत असें उत्तरेकडील नागरिकांस वाटत नाहीं.

या सर्व गोष्टी सदश लोकांपुरत्या बरोबर आहेत, पण प्रश्न असा उत्पन्न होतो कीं जे लोक विसदश आहेत त्यांच्या मध्ये जेते व जित ही भावना कमी कशी होणार, आणि जेता वर्ग सदशांस जरी सारख्या योग्यतेनें वागवावयास तयार झाला तरी तो विसदश लोकांसंबंधानें साधुत्वाची नीति कशी आचरील. विसदशांस आपलेपणानें वागविण्यांत त्यांचें हित काय आहे. याच्या स्पष्टीकरणासाठीं जेत्यांच्या कार्यक्रमांतील स्वाभाविक क्रियांचें ज्ञान मिळविलें पाहिजे आणि त्यांत जित लोकांचें विसादृश्य, भिन्न नीति कोणत्या बाबतींत आणि तीं कां आचारावयास लावते यांचें अवगमन केलें पाहिजे.

याचें तात्त्विक विवेचन करतांना पूर्वानुभवास कितपत महत्त्व द्यावयाचें याचा विचार झाला पाहिजे. आमच्या मते पूर्वकृत्यांवरून पुढचें धोरण निश्चित करतां येतें या नियमास कांही स्पष्ट मर्यादा आहेत; आणि त्या दक्षांत घेतल्याशिवाय नियम तयार करणें आणि

त्यावरून भवितव्य वर्तविणे योग्य होणार नाही. समाजशास्त्रीय आणि शासनशास्त्रीय तत्त्ववेत्त्यांनं ही गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे कीं जिकणान्या देशाचीं पूर्वाचीं दुष्कृत्ये त्यांना, किंवा त्या राष्ट्रांतील कालपरवांच्या किंबहुना आजच्या मुत्सद्यांच्या विचारांना जें महत्त्व द्यावयाचें तें फारच जपून द्यावें. त्या मुत्सद्यांचे आजचे विचार आहेत ते कायमचे नाहीत. हिताहितविषयक त्यांच्या कल्पना काळ होत्या त्या आज नाहीत, आणि आज आहेत त्या उद्यां रहाणार नाहीत. प्रत्येक राष्ट्र शासनविषयक कौशल्य पूर्वानुभवानें अधिकाधिक शिकत आहे. राष्ट्रांच्या शासनविषयक कल्पनांत एकसारखा फरक पडत चालला आहे. वर्गविषयक भावना आणि स्त्रीपुरुषांदि भावना यांचें शासनव्यवहारांत महत्त्व कमी होत चाललें नाही काय ? फायदा कशांत आहे याविषयींच्या कल्पनांत फरक झाल्यास एकतंत्री राजाच्या व्यवहारांतहि फरक पडतो. एखादा राजा प्रजेला लुटणारा निघतो पण त्यामुळें त्यास पुढें असें दिसून येतें कीं त्याच्या तसल्या कृत्यांवरून धनाढ्य लोक त्याच्या राज्यांत निवास करूं इच्छीत नाहीत, आणि व्यापार मंदावतो आणि त्यामुळें त्यास पद्धतशीर राज्यव्यवस्थेचें महत्त्व कळून येतें. स्वदेशशासनविषयक नीतींत जसा याप्रमाणें फेरफार होत जातो तसाच तो अन्यदेशशासनविषयक नीतींतहि होतो.

लोभमूलक कल्पनांनीं किंवा स्वदेशांतील उद्योगसंस्थांच्या अभिमानानें इंग्लंडांतील मुत्सद्यांनीं हिंदुस्थानच्या वृद्धीस अवरोध केला हा जरी आजचा अनुभव आहे तरी देखील ती क्रिया हकूहकू बंदच होत जाईल असें आम्हीं म्हणतो. देशांतील विशिष्ट वर्गांच्या हितासाठीं देशांतील इतर वर्गांच्या हिताकडे दुर्लक्ष करण्याची क्रिया त्यांच्या देशांतहि झाली आहे, व या चुका अज्ञानमूलक आहेत. व हिंदुस्थानाविरुद्ध जी दुष्ट राजनीति आचरली गेली, ती त्या प्रका-

रष्या अज्ञानाचाच परिणाम आहे. सरकारच्या शासनशास्त्रीय ज्ञानाची संपत्ति जेव्हां कमी असते तेव्हां सरकाराकडून जशा स्वदेश-शासनविषयक घातुक चुका होतात तशा त्या अन्यराष्ट्रशासनांतहि होतात, आणि त्यासाठी पूर्वी ज्या प्रकारची नीति अदूरदृष्टीने इंग्लंडने वापरली ती नीति इंग्लंड पुढे वापरलीच असे समजण्याचें कारण नाहीं, कांकीं भारतचौर्याच्या तत्वावर रचलेली राजनीति सत्फलदायी नाहीं असे त्यांस लवकरच आढळून येईल, व त्यांची हिंदुस्थान-विषयक नीति आत्माहितभावनेनेच पण अत्यंत उदारपणाची होईल ही शक्यता आहे. एवढेच नव्हे तर माझ्या मतानें ती भवितव्यता आहे.

जेत्याच्या नीतींत फरक होत जातो तो तसा होत जाण्याची कारणे अनेक आहेत त्यांपैकी कांहीं येथे देतो.

(१) प्रदेशाचें उत्पन्न वाढविण्याचें धोरण.

(२) जेत्याच्या प्रदेशाचा जिकलेल्या प्रदेशाशी व्यापार वाढणें.

(३) जेत्याच्या गृह्य कारभारावर ज्या वर्गाचें दडपण पडतें त्यांत फरक होत जाणें.

(४) जित प्रदेशांत भिन्न राज्यस्थापक चळवळी नाहीशा होणें.

(५) जित प्रदेशाच्या अंतःकरणपूर्वक सहकारितेचें महत्त्व वाढणें.

(६) स्वार्थाची कल्पना अधिक व्यापक होणें. जिकलेल्या प्रदेशामार्फत आपलें आर्थिक हित वृद्धिंगत करण्यासाठी त्यांचा विकास करण्याची आवश्यकता भासणें.

वरील सहाहि मुद्दे विस्तृतपणानें विवेचिण्याजोगे आहेत. त्यांवर अधिक लिहिण्यास अवकाश नाहीं. तथापि घाचकांनी त्यांवर स्वतः विचार केला असतां ते सहज लक्षांत येतील.

जर भारतीयांच्या विकासावरच इंग्लंडचें हित अवलंबून असेल तर भारतीय विकासाकडे इंग्लंड लक्ष देईल, आणि भारतीयांच्या नुकसानीनें जर इंग्लंडचा फायदा होणार नसेल तरच इंग्लंड हिंदु-

स्थानची नुकसानी टाळील. मनुष्य परहिताच्या हेतूने प्रेरित होऊन कार्ये फारच क्वचित् करतो, आणि राष्ट्राची नीतीहि परहितपर हेतूने प्रेरित न होतां स्वार्थाच्या हेतूनेच प्रेरित असते, तरी अन्व्योन्याश्रयी व्यवहारांत स्वार्थाच्या हेतूचें जें परहितपर कार्य होतें तें थोडेंथोडकें नसतें. इंग्लंडचें हित जर हिंदुस्थानाचा विकास करण्यांत आहे तर इंग्लंड आपला विकास करीलच; आपणांस ही धडपड कशाला करायला पाहिजे; अशी शंका कोणी उपस्थित करील तर त्यास उत्तर एवढेंच कीं, आत्महित विकारासाठीं जो देश अधिक धडपड करील त्याच्याशींच प्रथम सहकारिता करण्यांत इंग्लंडची शक्ति खर्च होईल, आणि हिंदुस्थान मार्गे पडेल, यासाठीं आपणांसच पुढाकार घेतला पाहिजे.

जेव्हां एखादा देश दुसरा देश जिंकण्याची खटपट करतो, तेव्हां त्याचा हेतु प्रथमतः केवळ लोभमूलक असतो व त्यामुळे तो तेथील द्रव्याची छूट करतो. परंतु तो पुढें त्या प्रदेशावर कायमचें राज्य करूं लागला म्हणजे त्याची प्रवृत्ति बदलते. व जित प्रदेशाशीं जिंकणाऱ्या प्रदेशाचा व्यवहार सुरू झाला म्हणजे जेत्याची वृत्ति आणखी बदलते. तो प्रदेश जिंकण्यापूर्वीचें हेतु व तो प्रदेश जिंकल्यानंतर जेता जी नीति आचरतो ती, यांमध्ये फरक होतो; जिंकल्यानंतर जेत्याची दृष्टी अशी होंते कीं, जिंकलेला प्रदेश जिंकणाऱ्या राष्ट्राचें कायमचें बल व्हावें. उदा० जेव्हां जिंकणाऱ्या देशाला आणखी विजयाचें काम करावयाचें असेल तेव्हां पूर्वी जिंकलेल्या देशाची मदत व्हावी; आणि हा हेतु साध्य होण्यासाठीं जेता अनेक तऱ्हेचे उपाय योजितो.

जितांचा आपणांस उपयोग व्हावा म्हणून जिंकणारें राष्ट्र जिंकलेल्या प्रदेशाचाहि विकास करू पहातें. तथापि तेव्हां त्यांचा हेतु जिंकलेल्या राष्ट्राचें हित पहावयाचें हा प्राधान्यानें नसून जिंक-

णान्या राष्ट्रांचें हित पहाण्याचा असतो. गुलामगिरी वाईट खरी, पण अगदीं कनिष्ठ संस्कृतीतील लोकांचें गुलामगिरीनेंहि हित झालें आहे नीमोंची शिक्षणविषयक आणि आर्थिक स्थिति वन्य स्थितीतील लोकापेक्षा पुष्कळच सुधारली गुलामाला धष्टपुष्ट करणें, त्याला विद्या किंवा कला शिकविणें या गोष्टी गुलामाचे मालक करितात त्याप्रमाणेंच जित राष्ट्रांचे हितसंबंध जेत्यास पहावे लागतात. तें नवीन भाडवळ नेणें, अधिक पद्धतशीर कायदेपद्धति नेणें, ज्या सुधारणांशिवाय प्रगत लोकांचें चालत नाहीं त्या सुधारणा नेणें, इत्यादि गोष्टी जित देशात जेत्यांनीं केल्या आहेत. ज्याप्रमाणें गुलामाचे परिश्रम गुलामाच्या मालकांस किफायतवार नाहींत असें काहीं काळानंतर गुलामांच्या मालकांस आढळून येतें, त्याप्रमाणेंच जितजेतृभाव आणि त्यामुळें उत्पन्न होणारे सामाजिक आणि राजकीय सबंध उभयतांच्या हिताचे नाहींत हें दिवसानुदिवस लोकाना आढळून येऊ लागेल, आणि जेतृवर्ग आपल्या हितासाठीच ही भावना नष्ट करू लागेल

जेता जे उपाय योजतो त्यामध्ये जिकलेल्या प्रदेशातील लोकाना जिकणाऱ्या लोकाविषयीं आपलेपणा उत्पन्न होईल आणि जिकलेले लोक जेतृवर्गांत विलीन होतील असे उपाय करू पहातो. मुसलमानांनीं नवीन जिकलेल्या प्रदेशातील लोकांस मुसलमान करून या तन्हेनें कार्य अनेकदा केलें आहे. स्पानिश आणि पोर्तुगीज लोकांनीं तेंच कार्य दक्षिण अमेरिकेंत केलें आहे. हा हेतु ब्रिटिश राजनीतींत आयलंडाबाहेर फारसा आचरला गेला नाहीं

जेव्हां जिकलेली प्रजा आपल्या समाजांत समाविष्ट करून घेण्याचा हेतु नसतो तेव्हां कधीं कधीं जिकलेल्या लोकांस गुलाम वनाविणें आणि त्यांस रात्रविणें हा हेतु असतो गोऱ्या लोकांनीं अनेकदां हा प्रकार केला, तथापि हा प्रकारहि आतां पुन्हा उद्भूत

होणे शक्य नाही. आणि त्या प्रकारची नीति इंग्रजांनी हिंदुस्थानांत फारशी आचरली नाही. गुलामगिरी ही गैरफायदेशीर आहे म्हणून ती अर्वाचीन जीवनकलहांत आपोआपच नष्ट होणार हें सुधारलेल्या राष्ट्रांस समजते. हिंदुस्थानविषयक राजनीति जेव्हां इंग्रज लोक ठरवू लागले तेव्हां त्यांस गुलामगिरीची गैरकिफायत कळून आली असावी किंवा राजकीय व सामाजिक परिस्थितीमुळे ती त्यांस शक्यहि नसावी.

भूमिभक्षक नीतिचा पाडावः—जिकलेल्या प्रदेशापासून आपला आर्थिक फायदा करून घ्यावा यासाठी जिंकणाऱ्या राष्ट्रांकडून ज्या पद्धति आचरल्या जातात त्यापैकी एक म्हणजे जितांच्या जमिनी हिस्काऊन घेऊन जिंकणाऱ्या लोकांस वाटून देणे ही होय. या तऱ्हेची क्रिया नार्मन लोकांनी इंग्लंडांत केली, ती क्रिया करतांना पुष्कळदां असें झाले कीं, जे लोक मोठमोठे जमीनदार केले गेले व ज्यांस सामंतासारखे अधिकार दिले गेले त्यांचेच वंशज पुढे राजसत्तेचे शत्रू झाले. या तऱ्हेचा पूर्वानुभवामुळे इंग्रज लोकांचा मोठा जमीनदार वर्ग हिंदुस्थानांत इंग्रजांनी निर्माण केला नाही. डच लोकांनी जाव्हामध्ये मोठमोठ्या जमिनी आपल्या देशांतील कंपन्यांना आणि जमीनदारांना देऊन एक प्रकारची गुलामगिरीची पद्धत सुरू केली होती त्या पद्धतींत जमीन व तीवर रहाणारे लोक या सर्वांवर मालकी जमीनदारांची असे. डच लोकांना या प्रकारची पद्धत पुढे बंद करणे भाग पडले. कां कीं, त्या पद्धतीने देशाचा विकास आणि सरकारी उत्पन्न यांची जोपासना होईना. जेव्हां सरकार प्रत्यक्ष करवसुली व प्रत्यक्ष राज्यव्यवस्था मोठमोठ्या प्रदेशावर करण्यास दुर्बल असते म्हणजे एका ठिकाणावर बसून बराच व्यापक व्यवहार करण्यास लागणारी हुषारी शासनसंस्थांत वाढली नसते, तेव्हां हा दुय्यम सरकाररूपी जमीनदार सामंताचा वर्ग निर्माण करून शासन चालविणे, सरकारास सोपें जाते, आणि त्यामुळे आर्थिक स्वातंत्र्यास

विघातक अशा संस्थांची जोपासना सरकारकडून होऊं लागते. परंतु अशा संघीत जेव्हां व्यापारी व कारखानदार यांचा वर्ग बळावत जातो आणि त्यास मोठ्या प्रमाणावर उत्पादन व विक्री ह्यां करावी लागतात तेव्हां, कारखानदारांना या गुलामगिरीच्या संस्था अनवश्यक आणि घातक वाटू लागतात; व ते कारखानदार शासनसंस्थेवर आपलें बजन पाडतात. शिवाय मोठ्या प्रमाणावर उत्पादन आणि विक्रय यांच्या योजना जेव्हां होऊं लागतात तेव्हां ती शक्ति सरकारी खात्यांतहि दृग्गोचर होते, आणि मोठमोठ्या इस्टेटी कांहीं व्यक्तींना वाटून देणें आणि त्यांच्यावरच न्याय वगैरे सोंपविणें, यासारख्या गोष्टी सरकारासहि नकोशा होतात, व सरकारची प्रवृत्ति स्वतंत्र कामकरीवर्ग निर्माण करण्याकडे होते. या औद्योगिक परिवर्तनाचे शासनसंस्थांवर परिणाम झाले ते सर्व जगभर झाले, आणि सर्व जगभर सर्व प्रकारच्या जुलमी पद्धती आतां बंद होऊन स्वतंत्र कामकर्यांची संस्था चोडोकडे स्थापन होऊं लागली आहे.

जेव्हां जेता आपणांस सर्व जनतेचा प्रतिनिधि समजत नाहीं तेव्हांची त्याची राजनीति, आणि जेव्हां तो आपल्या देशातील अनेक वर्गांचा किंबहुना सर्व राष्ट्रांचा प्रतिनिधि समजतो तेव्हां त्याची असलेली राजनीति यामध्यें फरक असतो, तर जेत्याचें या चावतीत होत असलेलें स्थित्यंतर राजकारणाच्या अभ्यासकानेहि लक्षांत घेतलें पाहिजे. जेव्हां जेता कोणाचाच प्रतिनिधि नसतो, आपल्यासाठीं सर्व प्रजा अशी त्याची भावना असते तेव्हां तो परकें राष्ट्र जिंकवें, तेंपें छट करावी एवढाच विचार करतो. तथापि जेता एका व्यक्तीपुरतें पहातो असें कचित् होतें. तो निदान फौजेकडे पहातो किंवा सरदारवर्गाकडे पहातो. तसें तो पाहूं लागला म्हणजे फौजेस किंवा सरदारवर्गास जमीनी देणें वगैरे गोष्टी त्यास कराव्या लागतात जेव्हां तो प्रदेश जिंकून तेंपें कायमचा अंमल बसवितो तेव्हां मात्र

तेथील प्रजेकडेहि त्यास पहावें लागतें. जेव्हां जेत्याच्या देशांतिल लोक राजकारणांत अधिकाधिक भाग घेऊं लागतात तेव्हां त्यांच्यांतल्या कांहीं व्यक्तींनां श्रीमंत आणि माजोर करण्यासाठीं राष्ट्रांतिल सर्व लोकांचें बल खर्च व्हावें हें त्यांस पटत नाहीं. हें न पटण्यास केवळ जिताविषयीं न्यायबुद्धि व उदात्त तत्त्वे कारणीभूत होतात असें नव्हे तर सर्व राष्ट्रांचें बल खर्च व्हावें आणि त्याचा फायदा मात्र कांहीं थोड्या व्यक्तींस मिळावा या तऱ्हेचा अन्याय देशांतल्या देशांतच होऊं नये ही भावना असते, हें होय. इंग्लंडांत लोकशाही वाढूं लागल्यामुळे इंग्लंडचें हित अधिक पद्धतशीर करतां यावें, केवळ कांहीं घराण्यांना गवर करण्याचें ध्येय ब्रिटिश राजसत्तेचें नसावें अशी भावना वाढणें स्वाभाविक आहे. म्हणजे जितवित्तचौर्याची भावना मुत्सद्यांच्या डोक्यांतून गेली असते असें मुळांचे नव्हे, तर हें जितवित्तचौर्य अधिक चिरकाळ आणि सर्व जनांच्या फायद्याचें कसें करतां येईल एवढ्याच प्रश्नाकडे लक्ष ओढलें जातें.

पद्धतशीर चोरीची कल्पनाः—हिंदुस्थानच्या वित्ताची चोरी करण्याकडे इंग्लंडांतिल मुत्सद्यांचें थोडेंथोडकें लक्ष नव्हतें. लॉर्ड साल्सबरीनें तरी हिंदुस्थानचें रक्त काढलें पाहिजे हें राजनीतिसूत्र सांगितलें होतें. जेव्हां म्यांचिस्टरच्या कपड्याला हिंदुस्थानांत अधिक वाव मिळावी म्हणून वीस नंबरावरील सुताच्या कपड्यावर कर बसविण्यांत आला तेव्हां हिंदुस्थानी सत्तेचा उपयोग इंग्लंडांतिल कारखानदारासाठीं करण्यांत आला. मध्यें तर इंग्लंडांतिल गिरणीवाल्यांनीं हिंदुस्थानाला यंत्रसामुग्री मिळूं नये म्हणून खटपट चालविली, पण ती इंग्लंडांतिल लोखंडाच्या कारखान्यांचे मालक त्या चळवळीच्या विरुद्ध गेले त्यामुळे त्या प्रकारचा अन्याय इंग्लंडकडून झाला नाहीं. सर्वांत ताजें उदाहरण म्हणजे जर्मन रंग इंग्लंडामार्फत मागवावे हें हिंदुस्थान सरकारनें युद्धोत्तर काळां केलेलें नियंत्रण

होय. तथापि हेंहि सांगितलें पाहिजे कीं जर इंग्लंडांतलें सर्व प्रकारचे धंदे करणारे लोक त्यांचा हिंदुस्थानाशीं असलेला संबंध हिता-बद्द करण्यांची खटपट करतालिं तर एकाच्या आप्पलपोटेपणामुळें दुसऱ्या वर्गाचें नुकसान करणारे कायदे किंवा लबाडीचीं सरकारी कृत्यें कमी होतील, आणि दोन्ही देशांतले आर्थिक संबंध एकमेकांच्या हिताचेच करण्याकडे लक्ष वाटेल. म्हणजे सर्व लोकांच्या हिता-ऐवजीं कांहीं विशिष्ट वर्गांच्या हितासाठीं हिंदुस्थानचें वित्तचौर्य इंग्लंड करित आहे आणि त्यामुळें सर्व देशाविरुद्ध हिंदुस्थानांत भावना प्रभुब्ध होणार आहे हें कळलें म्हणजे हिंदुस्थानाचें वित्तचौर्य करण्याची प्रवृत्ति कमी होईल.

हिंदुस्थानचें वित्तचौर्य इंग्लंडकडून सर्व इंग्रज जनतेच्या कल्याणाकारितां कर्षांचे झालें नसून नेहेमीं विशिष्ट वर्गांच्या कल्याणासाठीं झालें आहे ही गोष्ट विसरतां कामा नये.

पद्धतशीर चोरीदेखील अल्पसंख्याकांसाठीं होते—जेव्हां विशिष्ट वर्गांच्या फायद्यासाठीं वित्तचौर्य करण्याची संघीं नसते तेव्हां पालकत्वाची आवडहि कमी होत जाते. ट्रस्टीपणा किंवा पालकत्व कायद्यानें बद्ध होत गेलें म्हणजे पालकास कमी किफायतवार होत जातें; आणि तें तसें होत गेलें म्हणजे आपल्या हातीं पालकत्व ठेवण्याची भूकहि मनुष्यांत कमी होत जाते, त्याप्रमाणेंच राष्ट्राचें आहे. हिंदुस्थानाचें पालकत्व कांहीं विशिष्ट वर्गांस स्वतःला किफायतवार करून घ्यावयाचें आहे; त्यासाठीं तो इंग्लंडच्या हिताच्या गोष्टी वोलत आहे एवढेंच. खरोखर तो इंग्लंडचें हित साधीत आहे किंवा नाही याची वानवाच आहे. मित्रावर उपकार करण्यासाठीं आणि शत्रूस अपाय करण्यासाठीं राजाश्रय अपवा सत्ता मिळविण्याची मानगड करावयाची; नाही तर करावयाची नाही ही मनः-प्रवृत्ति पंचतंत्रासारख्या मुळासाठीं लिहिलेल्या नीतिग्रंथांत स्पष्ट आहे.

इंग्लंडांतील मुत्सदी हिंदुस्थानावरचा ताबा सोडण्यास आज तयार नाहीत. त्यांचा हेतु स्वार्थमूलक जरी असला तरी ते आपल्या पक्षाची मांडणी करतांना हिंदुस्थानाच्या दृष्टीने विचार करून हिंदुस्थानास स्वराज्याचे हक्क दिल्यास देशामध्ये जबाबदारीच्या कल्पनेचा विकास झाला नाही वगैरे कारणे देत असतात. त्या मुद्याच्या सत्यतेकडे मात्र विसरून चालतां येणार नाही.

संयोगवियोगाचें स्वातंत्र्य:—एका मनुष्याचा दुसऱ्या मनुष्यावर कायदानें मालकीसंबंध उत्पन्न होणें आणि एका राष्ट्राचा दुसऱ्या राष्ट्रावर मालकीसारखा संबंध उत्पन्न होणें या प्रकारचे व्यवहार दोन्ही पक्षांस हितावह नाहीत; हें तत्त्व मोठ्या बिकट आणि कट्टु अनुभवानंतर जगास ज्ञात झालें आहे. दोन प्रदेशांमधील संयुक्तस्थिति सक्तीची असून नये तर दोघाच्या खुपीवर अवलंबून असावी हें तत्त्व राजकारणांत हळुहळू मान्य होत चाललें आहे. मात्र अजून असें आहे कीं कोणी कोणाशी संयुक्त व्हावें याविषयी पूर्ण स्वातंत्र्य देणें हें बोलशेव्हिकखेरीज कोणासहि मान्य नाही. बोलशेव्हिकांनीं मात्र हें तत्त्व मोठ्या धैर्यानें पुढें मांडलें आहे. त्यांच्या शासनपद्धतीची घटना ज्ञानकोशाचा पहिल्या विभागांत दिली आहे तीवरून या तत्त्वांचा अनुवाद त्यांनीं किती धैर्यानें केला आहे हें लक्षांत येईल.

आज या बाबतीचें स्वातंत्र्य लोकसमुच्चयांस घावयास जगांतील कोणतेही राष्ट्र तयार होणार नाही. कां कीं जगांतील प्रत्येक राष्ट्र दुसऱ्या राष्ट्रावरोबर स्पर्धेची जाणीव असलेलें आहे. आणि तें राष्ट्र आपल्या घटकांस जर वाटेल तिकडे जाण्याचें स्वातंत्र्य देऊं लागलें तर असेंहि होण्याचा संभव आहे कीं राष्ट्राची घटित स्थिति नष्ट होऊन तें राष्ट्र इतरांवरोबर स्पर्धा करण्यांत अपाय पावेल. परंतु राष्ट्रसंघाची सत्ता जर पुढें मार्गे वळावत गेली आणि त्यास कर्तुमकर्तुम् शक्ति उत्पन्न झाली तर मात्र राष्ट्र आणि राष्ट्रांतर्गत घटक,

तसेंच साम्राज्य आणि साम्राज्यांतर्गत घटक यांचे संबंध आहेत त्या-
पेक्षांहि अधिक स्वयंनिर्णयपर होतील.

व्यापारविषयक विरुद्धतेची कल्पना नष्ट झाली पाहिजे.—
इंग्लंड हा देश पक्का माल करणारा आहे, आणि हिंदुस्थान हा पक्का
माल घेणारा देश आहे. उलटपक्षी हिंदुस्थान हा कच्चा माल विक-
णारा देश आहे आणि इंग्लंड हा कच्चा माल घेणारा देश आहे.
त्यामुळे दोघांचा व्यापार एकमेकांच्या गरजा पुरविणारा आहे. तथापि
या परिस्थितीमुळे अशी शंका उपस्थित होते की, इंग्लंड ज्या अर्थी
हिंदुस्थानापासून कच्चा माल घेऊन त्यास पक्का माल देणारा
आहे त्या अर्थी इंग्लंड हिंदुस्थानची कारखानी वाढ व्हावी याच्या
विरुद्ध जाणार नाही काय ? हिंदुस्थानांतले लोक आपला कपडा
स्वतः करून लागले म्हणजे स्वाभाविकपणे इंग्लंडचा हिंदुस्थानाशी
व्यापार कमी होईल आणि त्यामुळे हिंदुस्थानास आर्थिक स्वातंत्र्य
देण्याच्या विरुद्ध इंग्लंडातील लोकांची वृत्ति होणार नाही काय ?
प्रस्तुत भय आपल्या देशातील सुशिक्षितांसहि वाटत आहे, आणि
हिंदुस्थानाला इंग्लंडच्या पकडीत ठेवावें म्हणून म्हणणारा इंग्लंडांत
जो वर्ग आहे त्यातील बऱ्याच लोकांस हिंदुस्थानावरील ताबा सोड-
ण्यांत इंग्लंडचें नुकसान आहे असे वाटत आहे, यामुळे इंग्लंड
हिंदुस्थानास स्वराज्य प्राप्त व्हावें या योजनेविरुद्ध असणारच अशी
बऱ्याच लोकांची भावना असल्यामुळे त्याविषयी अधिक सविस्तर
विचार करणे प्राप्त होतें. इंग्लंड आणि हिंदुस्थान यांच्या हितवि-
रुद्धतेच्या कल्पनेचे दोन परिणाम होतात. स्वराज्यदानविषयक भाषा
इंग्लंडातील जे मुसद्दी बोलतात ते लबाड घाटूं लागतात, आणि जे
आत्मशासनपर हक्क आम्हांस मिळाले ते आम्ही व्याख्याने आणि
वर्तमानपत्रांतील लेख यामार्फत ज्या धमक्या दिल्या त्यांना भिऊन
इंग्लंडने दिले अशी घेडी समजूत होते.

या विषयावर अगदीं पद्धतशीर विवेचन करावयास येथें अवकाश नाही. तथापि कांहीं अर्थशास्त्रीय प्रवृत्तीविषयी लिहिलें तर दोन राष्ट्रांत हितविरुद्धता कां नाही याची तत्वे लक्षांत येण्यास अडचण पडणार नाही.

जो देश पक्का माल करणारा बनतो त्या देशाशीं पक्का माल करणाऱ्या दुसऱ्या देशाला व्यवहार कमी होत न जातां उलट वाढत जातो. यास कारणे अनेक आहेत. एक तर सगळ्याच गोष्टी सगळोंच राष्ट्रे किफायतवार करूं शकत नाहींत; आणि त्यामुळे पक्का माल करणाऱ्या राष्ट्रांत उत्पादनाचें विशिष्टीकरण होऊं लागतें. उदाहरणार्थ इंग्लंड व फ्रान्स या दोन देशांतलाच व्यवहार घ्या. यांत पक्या म्हणजे मॅनुफॅक्चर्ड मालाचीच देवघेव कशी काय झाली तें पाहू. १९१४ सालीं (म्हणजे युद्धपूर्व सात महिने व युद्धाचे पांच महिने) फ्रान्समधून इंग्लंडमध्ये ८० लक्ष पौंडाचें कापड व कपडे गेले, तर त्याच काळांत त्या प्रकारचा माल फ्रान्समध्ये इंग्लंडहून २६ लक्ष पौंडाचा गेला. इंग्लंडमधून त्यासालीं फ्रान्समध्ये सोळा लाख पौंडांची मशीनरी गेली तर फ्रान्समधून इंग्लंडमध्ये १८ लक्ष पौंडाच्या मोटारी गेल्या. फ्रान्समधून हा जो पुष्कळ माल इंग्लंडमध्ये गेला आणि त्यामुळे फ्रान्सच्या कारखान्यास किफायत झाली तरी त्या कारखान्यांच्या वाढीबरोबर ७७ लक्ष पौंड किंमतीचा कोळसाच इंग्लंडमधून फ्रान्समध्ये गेला. यावरूनही दोन्ही देश पक्का माल उत्पन्न करणारे झाले तर एकमेकांशीं व्यवहार कमी न होतां उलटा वाढू लागतो, आणि उत्पादनाचें विशिष्टीकरण होऊं लागतें हें लक्षांत येईल; आणि त्यामुळे हिंदुस्थानाच्या वाढत्या यांत्रिक उत्पादनामुळे इंग्लंडचें नुकसान न होता उत्पादनामध्ये व देवघेवी-मध्ये विशिष्टीकरणच कसें होत जाईल हें लक्षांत येईल.

हिंदुस्थानामध्ये यांत्रिक उत्पादन वाढविण्यानें यत्न व 'गि'

ण्यास लागणारा माल यांची आयात वाढत जाणार हें सांगा-
वयास नकोच.

याशिवाय तिसरा एक परिणाम हा होतो कीं, यांत्रिक उत्पादन वाढत चाललें म्हणजे नगरवासी कामकरी वर्ग वाढत जातो. नगर-
वासी कामकऱ्यांमध्ये शेतांवरील मजुरांपेक्षा खरेदीची शक्ति जास्त असते. आणि त्यामुळें देशांतील सर्व प्रकारच्या वस्तूंचा खप वाढ-
तच जातो. व नव्या गरजा उत्पन्न होतात. व जो देश अधिक गर-
जांचा असतो तो बाहेर देशचा मालहि अधिक घेतो.

याप्रमाणें देशाची ग्रहणशक्तीच वाढत गेली तर ती गोष्ट पक्का माल करणाऱ्या इंग्लंडसारख्या राष्ट्रांच्या पय्यावरच आहे. मालाच्या रूपांतरांतील पायऱ्या लक्षांत घेतल्याशिवाय कव्या मालाचा पक्का माल बनावण्याच्या बाबतीत स्पर्धेवरील विवेचन अपूर्ण होतें. देशांत कारखाने वाढले तरी ते कशा क्रमानें वाढणार याविषयीहि नियम आहे. येथे कारखाने वाढत गेले तर असें होईल कीं, जो माल पूर्ण कच्चा जावयाचा तो अर्धामुर्धा पक्का जाऊ लागतो. सर्वच क्रिया एकदम होत नाहीत. उदाहरणार्थ आपल्याकडे सरकी काढण्याचे व कापूस दावण्याचे कारखाने प्या. हें अर्धामुर्धा पक्का माल करण्याचेंच उदाहरण आहे. या प्रकारच्या व्यवहारांत एका देशांतील संवंग

पादना. तयारी दुसऱ्या देशास फायदेशीर होते, आपल्याकडून

. गहू जातो, पीठ फारसे जात नाही. गहू इंग्लंड आणतें त्याप्र-

. ०६ आणतें. आपण गव्हाचें पीठ करून पाठवावयास लागलों

तें इंग्लंडला नको थोडेंच आहे ! कां कीं हिंदुस्थानांतून इंग्लंड

नेतें त्यापेक्षां किती तरी पटीनें अमेरिका व कानडा येथून इंग्लंडास

पीठ जातें. त्यांत हिंदुस्थानानें स्पर्धा केली तर इंग्लंडचाच फायदा

होणार. इंग्लंडांत पिठाचे पाव किंवा विसकुटें करण्याचे कारखाने

आहेत आणि त्या कारखान्यांना हिंदुस्थानांतून खात्रीलायक पीठ

मिळेल तर तेहि न्यांस हवेंच आहे. शिवाय खात्रीलायक पीठ आपल्याकडे होऊं लागलें तर आपल्याकडेहि घरोघर पिठाचाच खप जास्त होऊं लागेल. उलटपक्षां हिंदुस्थानांतहि इंग्लंडचाच अर्धामुर्धा पक्का माल घेऊन पुरा पक्का माल करण्याची क्रिया पुष्कळ होते. उदाहरणार्थ परदेशी कागद घेऊन पुस्तके छापण्याचा धंदा घ्या. हा त्याच क्रियेचें उदाहरण आहे.

याशिवाय दुसरा एक मुद्दा लक्षांत घेण्याजोगा आहे. इंग्लंड केवळ आपलाच माल विकणारें राष्ट्र नाहीं. दुसऱ्या देशाहून माल आणून तो तिसऱ्या देशांत विकण्याचा धंदा इंग्लंडचा इतका मोठा आहे कीं, हिंदुस्थानास पुरून उरण्याइतका माल जरी येथें तयार झाला तरी त्याला इंग्लंड गिऱ्हाईक पाहूं शकेल. हिंदुस्थानचा बाहेर देशी जाणारा माल सवादोन अब्ज रुपये किंमतीचा आहे; आणि त्यापेक्षां कांहीं कमी इतक्या किंमतीचा माल हिंदुस्थान बाहेर देशाहून विकत घेतें. पण इंग्लंडचा दुसऱ्या देशांतील माल विकत घेऊन तिसऱ्या देशांत विकण्याचा व्यापारच दोन अब्ज रुपयांचा आहे. तर अशा स्थितींत हिंदुस्थाननें माल जास्त तयार केला तर तो वाटेल तेथें नेऊन विकावयास इंग्लंड समर्थ आहे, एवंच हिंदुस्थाननें पक्का माल उत्पन्न करण्याची तयारी अधिकाधिक सुरू केली तर इंग्लंडास हेवा वाटण्याचें कांहीं कारण नसून इंग्लंडची या बाबतींत सहानुभूति मिळण्याचाच उलट संभव आहे.

याबरोबर हेंहि सांगितलें पाहिजे कीं, हिंदुस्थानाच्या व्यापार-विकासास इंग्लंडच्या व्यापारविकासाशीं सहकारिता करण्याचें धोरण राहिल्यानेंच हिंदुस्थानचा अधिक फायदा होण्याचा संभव आहे. पक्का माल होतांना ज्या अनेक क्रिया होतात त्यांपैकी कांहीं क्रिया करून माल इंग्लंडला पाठविणें किंवा कांहीं क्रिया झालेला माल इंग्लंडहून किंवा

अन्य देशाहून आणवून त्यावर पुढील क्रिया येथें कारणें हीच उद्योग विकासाची स्वाभाविक पद्धति आहे; आणि या गोष्टीकडे लक्ष दिवें असतां इंग्लंडांतील व्यापारविषयक मुत्सद्यांची प्रवृत्ति हिंदुस्थानांतील कारखाने वाढविण्याकडे आज नाहीं तरी उघां होईलच. एवंच हिंदुस्थानास औद्योगिक आणि व्यापारविषयक कारणासाठीं इंग्लंडच्या तावडींत ठेवण्याचें मुळाच कारण नाहीं.

विशिष्ट देश छुटण्यानें किफायत होत असली तरी ती किती जणांना द्योगार? कल्पना करा की, हिंदुस्थानच्या प्रजेपासून व्यापाराच्या रूपानें जो पैसा इंग्लंडांत जातो त्यापासून सर्व राष्ट्राचा नफा फारसा होत नाहीं. इंग्लंडचा हिंदुस्थानाशीं जो निर्यात व्यापार आहे तो आज (१९२४) इंग्लंडच्या एकंदर निर्यातीच्या एक नवमाश आहे. आणि तो व्यापार एकसारखा वाढतच आहे आणि इंग्लंडचा हिंदुस्थानाशीं जो व्यापार चालतो त्यांत कापडाच्या व्यापाराचें महत्त्व कमी झालें आहे. पण एकंदर इंग्लंडची गिन्हाईकी वाढतच आहे. १९१३ सालीं इंग्लंडची हिंदुस्थानाकडे जो निर्यात होती तींत निर्मा निर्यात कापडाची होती. त्या कापडाची निर्यात (१९२२) एकंदर निर्यातीच्या तृतीयांश झाली. याचा अर्थ कापड फार कमी आलें असा नाहीं तर इतर वस्तूंचा व्यापार अधिक वाढला. यंत्रांची आयात पूर्वापेक्षां तिप्पट किमतीची झाली. आगगाडीच्या एजिनांची आयातहि बरीच अधिक किमतीची झाली. आणि कापड जरी कमी आलें तरी सुताची आयात दुपटीहून जास्त झाली. कापड, कापसाचें सूत व इतर मालाची गिन्हाईकी एकंदर केली तर त्या व्यापारांत अगदीं थोडा संकोच झालेला दिसतो. ३७२ लाख पौंडाच्या मालापेवजी ३४० लाख पौंड किमतीचा माल आला.

हा परिणाम केवळ यत्नें वगैरे उत्पादनाचीं साधनें यांवरच दिसून आला असें नाहीं तर चैनीच्या वस्तूंवरहि दिसून आला. १९१३

साली २॥ लाख पौंड किंमतीची तंत्राखू येत होती पण दहा वर्षांत तीच अयात साडेनऊ लाख पौंडांची झाली. म्हणजे उद्यम वाढलेला हिंदुस्थान यंत्रांनाच प्राहक होतो असें नाही तर चैनीच्या वस्तूंनाहि प्राहक होतो. असें जरी आहे तरी दूरस्थ फायद्याकडे लक्ष न देतां तात्पुरता फायदा करून घेण्याची बुद्धी ज्याप्रमाणें सर्व लोकांत असते त्याप्रमाणें इंग्लंडच्या मुत्सद्यांत आहेच. हिंदुस्थानच्या विकासास जर विरोध केला नाही तर हिंदुस्थानचे लोक उच्चतर गरजांचा आयुष्यक्रम आचरूं लागतील आणि त्यामुळें इंग्लंडचा व्यापार वाढेल ही गोष्ट लक्षांत धरून त्याप्रमाणें आचरण करण्यास मुख्य अडचण ही कों, तो फायदा जरासा दूर असल्यामुळें इंग्लंडांतील मुत्सद्यांम दिमत नाही आणि हिंदुस्थानच्या प्रगतीस अवरोध करून आपला माल ताबडतोब खपविल्यामुळें होणारा फायदा समोर दिसतो त्यामुळें आणि ज्यांच्या मतानर मुत्सदी अधिकाराधिष्ठित रहातात त्यांचें वजन पडल्यामुळें इंग्लंडच्या मुत्सद्यांकडून हिंदुस्थानास अन्याय होतो. अर्थांत अन्यायाचें कारण हिंदुस्थान आणि इंग्लंड यांच्या हितसंबंधांतील विरुद्धता हें नसून त्या मुत्सद्यांची अदूरदृष्टि होय.

पूर्वोक्त विवेचनावरून वाचकांस असें दिसून येईल कों, जेव्हा पदाचें हित जितवर्गास लुटण्यानें साधत नाही, आणि हिंदुस्थानास लुटण्याच्या खटपटींत ब्रिटिश प्रधानमंडळानें सर्व इंग्लिश राष्ट्रांचें हित पाहिलें नसून त्याच्या कानाजवळ तोंड असलेल्या काहीं मतलबी लोकाचें मात्र हित पाहिलें. हिंदुस्थान हा कृषिप्रधान देश आहे. तो उद्योगप्रधान जरी होऊं लागला तरी त्यामुळें इंग्लंडच्या उद्योगवृद्धीस किंवा व्यापागास कोणत्याही तऱ्हेनें हरकत यावयाची नाही आणि या सर्व गोष्टी इंग्रज मुत्सद्यांच्या लक्षांत आल्यास भार-

तीयांच्या स्वराज्यविषयक प्रयत्नास इंग्लंडच्या मुत्सद्यांना विरुद्ध जाण्याचें कांहींच कारण नाहीं.

या विवेचनावरून वाचकांस असें मात्र वाटण्याचा संभव आहे कीं, केवळ आत्महिताच्या भावनेनें इंग्लंडचें धोरण नेहमीं हिंदुस्थानास न्यायीपणाचें राहिल. तसें मात्र समजण्याचें कारण नाहीं. ज्याप्रमाणें ट्रस्टींना त्यांच्या व्यवहारांत विश्वासनिधींच्या रकमेपासून फारसा फायदा नसतो, तथापि तो पैसा हातीं असला व ट्रस्टी स्वतः सावकारांच्या पैचांत सांपडला म्हणजे विश्वासनिधींतले पैसे वापरण्याचा मोह त्यास होतो त्याप्रमाणें तीस कोट लोकांचें बँ-वाईट करण्याचा अधिकार असलेलें ब्रिटिश प्रधानमंडळ ज्या चोर-ट्याचा व प्रच्छन्न मदतनिशांचा त्यांच्यावर शह वसतो त्यांस खूप ठेवण्यासाठीं किंवा त्यांना चूप बसविण्यासाठीं हिंदुस्थानच्या दौलतीवर वरात देण्याचा संभव बराच असतो. जो लोकसमूह मूक असतो, जो स्वाहिताविषयी जागृत नसतो, त्याच्या पैशानें संतर्पण करण्यास ब्रिटिश प्रधानमंडळ कमी करित नाहीं ही गोष्ट आपणांस पूर्णपणें परिचित आहे. आपणांस स्वराज्याची आवश्यकता आहे ती यासाठीच आहे. साम्राज्याच्या मंत्रिमंडळास चोरांच्या ताबडींत सांपडण्याची संधीच आम्हीं त्यास देता कामा नये. साम्राज्याचें मंत्रिमंडळ सीझरच्या बायकोप्रमाणें संशयातीत राहिलें पाहिजे. अर्थात् भारतीयांचा स्वराज्यार्थ प्रयत्न हा साम्राज्याचा व्यवहार आजच्यापेक्षा अधिक उच्च व निर्मळ तत्त्वावर चालविण्यासाठीं आणि साम्राज्यसंस्था अधिक यशस्वी तऱ्हेनें चालविण्यासाठीं आहे. अर्थात् या चळवळीस अज्ञानाखेरीज कोणीहि दुसरा शत्रू नाही हें समजून आपलें स्वत्वस्थापनेचें कार्य आपण निर्भयपणें करित असलें पाहिजे.

प्रकरण ८ वें.



इंग्रज अधिकाऱ्यांची हकालपट्टी.

जेतूत्व प्राप्त झालें तरी जिकलेल्या लोकांस लुटण्याच्या हेतूनें कायदे करण्याची किंवा व्यवहारनीति ठेवण्याची पद्धति जिकणाऱ्या लोकांच्या विशिष्ट वर्गास फायदेशीर होईल, पण सर्व राष्ट्रास ती फायदेशीर नाही. उलट जिकलेल्या राष्ट्रास न्यायानें वागविणें आणि त्याचा विकास करण्याचा प्रयत्न करणें ही गोष्टच जिकणाऱ्या राष्ट्रास फायदेशीर आहे, आणि यासाठीं स्वराज्य न देण्यांत इंग्लंडचा कांहीं फायदा नाही आणि देण्यांतहि इंग्लंडचें कांहीं नुकसान नाही, या गोष्टीचें विवेचन मागे केलें आहे.

आतां कोणी असा प्रश्न करील कीं, इंग्लंडचा फायदा तोटा नसला तरी त्यांत इंग्रज नोकरवर्गाचा फायदातोटा आहे कीं नाही आणि राष्ट्राचा फायदा असला, आणि नोकरवर्गाचा तोटा असला, तर तो नोकरवर्ग स्वराज्यस्थापनेस आडवा जाईल किंवा नाही ? यावर हें उत्तर देतां येईल कीं, इंग्रज जातीच्या आजच्या नोकरवर्गाचें आमूलाग्र उच्चाटण करून तेथें देशी नोकर ठेवण्याचा सपाटा चालविला तर तो इंग्रज नोकरास नुकसानकारक होईलच, पण त्यापेक्षां तो देशाला अधिकच नुकसानकारक होईल, पण इंग्रजांच्या नोकरीचा प्रश्न देशहितावर अवलंबून ठेविला तर बऱ्याच इंग्रज लोकांच्या नोकऱ्या एकदम जातील किंवा त्यांचें नुकसान होईल असें वाटत नाही. कां कीं, इंग्रज नोकरांचें अस्तित्व आज केवळ नेमणाऱ्याच्या इच्छेवर नसून किंवा इंग्रजपणावरहि नसून इतर अनेक गोष्टींवर अवलंबून आहे.

आज त्यांची अधिक लायकी आहे आणि आपली लायकी कमी आहे आणि आपली लायक मनुष्ये वाढवून त्यांस उत्तेजन देण्याची क्रिया करित गेले तरी इंग्रजांचें नोकरीचें क्षेत्र नाहीसे होण्यास फार काळ लागेल, इतके आपण मागसलेले आहो आण आपणांस स्वराज्य मिळालें नाहीं तर आपण तसे मागसलेले कायमचे राहूं.

भारतीयांस स्वराज्य मिळणें ही गोष्ट सिद्ध होण्यास जी मानसिक तयारी झाली पाहिजे तीत पहिली आणि महत्त्वाची गोष्ट म्हटली म्हणजे स्वराज्याच्या आवश्यकतेची सर्वत्र जाणीव ही होय. हें कार्य देखील अजून फारसें झालें नाहीं. भारतीय समाजातील निरनिराळ्या वर्गांस देशांत आपले प्रातिनिधि निवडून त्यांच्या हातीं सर्व अधिकार द्यावे ही गोष्ट अजून पूर्णपणें पटलेली नाहीं. या गोष्टीस शिक्षणाभाव हें तर कारण असेलच; तथापि समाजातील निरनिराळ्या वर्गांत एकमेकांविषयी अविश्वास आणि त्याचा अवश्य परिणाम जो आत्म-विश्वासाचा अभाव हेंहि एक महत्त्वाचें कारण आहे. पण यापेक्षाहि महत्त्वाचें कारण हें की, सामुच्चयिक हेतु उत्पन्न करणाऱ्या तत्त्वज्ञानाचा अभाव हें होय.

स्वराज्य हें कांहीं अत्यंत श्रेष्ठ सामाजिक हेतूंच्या साधनेसाठीं आहे ही गोष्ट पूर्णपणें न पटतां स्वराज्याची चळवळ इंग्रजांस दूर करण्यासाठीं आहे अशीच वन्याच लोकांची समजूत आहे. स्वराज्याची चळवळ म्हणजे इंग्रजांचा द्वेष अशी कांहीं हिंदी लोकांची व इंग्रजांची समजूत झाली आहे. स्वराज्य मिळवून तुम्हांस अशा कोणत्या गोष्टी करावयाच्या आहेत कीं प्या करण्यास सऱ्यां क्षेत्र नाहीं, व स्वराज्य मिळालें असतांच क्षेत्र मिळेल ! असा प्रश्न विचारला तर बरेचसे राजकारणी पुरुष घोटाळ्यांत पडतील; कां की, स्वराज्याची चळवळ सामाजिक व्ययमूलक नसून केवळ सुशिक्षित-महत्त्वाकांक्षामूलक आहे. आज अत्यंत सुशिक्षित राजकारणी वर्गा-

साहे स्वराज्योत्तर कर्मपरंपरेची कल्पना नाही. अधिकाराच्या जागेवर इंग्रज आहेत, त्याऐवजी देशी सुशिक्षित वर्ग पाहिजे यापलीकडे राष्ट्राचा विचारक्रम गेला आहे असे म्हणवत नाही. बोलशेव्हिकांची विचारमाला अगोदर जन्मास आली आणि राज्याधिकार त्यांस मागाहून मिळाले. त्यामुळे त्यांची कर्तव्यपरंपरा पूर्वीच निश्चित झाली असून तिला व्यावहारिक स्वरूप देण्याचाच प्रश्न त्यांपुढे होता. स्वराज्य हेंच केवळ ज्याचें साधन आहे असे सामाजिक ध्येय जर राष्ट्रापुढे राहिल तर ते स्वराज्यासाठी लोकांची मने उत्सुक करण्यास बरेच उपयोगी पडेल. भारतीय शासनसंस्था चालवावयास ज्या कांहीं गोष्टी आवश्यक आहेत त्यांचीहि स्पष्ट कल्पना आपणांस पाहिजे. जी शासनसंस्था इंग्रजांनी चालविली आहे ती त्यांच्यापासून घेऊन आपणांस अधिक यशस्वी तऱ्हेने चालवावयाची आहे. आपण इंग्रजांपेक्षा अधिक यशस्वी तऱ्हेने जर ती चालविली तरच स्वराज्यकल्पनेचें समर्थन होईल. “एखादा व्यापारी व्यवहार, कांहीं विशिष्ट लोकांना तो चालवावयाची धमक यावी म्हणून तो त्यांच्या हाती देण्याची व्यवस्था कधी कधी आपण करतो, व त्यामुळे येणारे नुकसानहि सोसावयास आपण तयार होतो. तसेच राज्यासंबंधी करा व कांहीं दिवस देशी लोकांना राज्य जसे करता येईल तसे करूं द्या,” असाहि वाद आपण उपस्थित करतो. त्या वादांत थोडेसे सत्यही आहे; पण त्या प्रकारची विचारपद्धति ही गैरव्यवस्थेने राज्य चालविण्याची सनद मात्र होतां कामा नये. नागरिकांचा फायदा ही राज्यपद्धतीच्या चांगूलपणाची खरी कसोटी आहे. राज्यपद्धति कोणतीहि असो, ती लोकसत्ताक असो अगर एकसत्ताक असो, राज्यव्यवस्था नेहमी अगदी थोडक्यांच्या हातात असते ही गोष्ट विसरतां कामा नये. देशाचा व्यापार मंदावला, पोलीस खालें विघडले व कर्तव्यपराङ्मुख झाले, सुरक्षितता कमी झाली, पैसेवाले

सावकार देश सोडून अन्यत्र वस्ती करावयास जाऊ लागले, आणि देशातल्या रोगांशीं सरकारास झगडता न आल्यामुळे हजारां माणसें मृत्युमुखीं पडलीं, सरकारी अधिकाऱ्यांचे पगार वेळच्यावेळीं देता आले नाहींत, लष्कराचे पगार थकले, सरकारला थोडक्या व्याजाने कर्ज मिळेनासें झालें आणि अधिकार मात्र काळ्या चामडीच्या लोकांच्या हातीं राहिला म्हणजे तो देश स्पृहणीय स्थितीत आहे असें कोण म्हणेल ? आणि स्वराज्याचें समर्थन तरी कसें होईल ? स्वराज्य आपणास पाहिजे तें देशी लोकांपैकीं काहीं चळवळ करणाऱ्यास अधिक महत्त्वाची जागा मिळावी यासाठीं खास नव्हे, तर जी लोकसुधारणा करण्यास आजचें परकी सरकार सहानुभूतीच्या मर्यादितत्वामुळे आणि देशातील लोकांविषयीं अभिमानाच्या अभावामुळे कमी समर्थ आहे तें नाहींसें होऊन अधिक सहानुभूतीचें, देशसुधारणेविषयीं तत्पर आणि देशातील लोकांच्या दुःस्थितीबद्दल लाज बाळगणारे सरकार लोकांस मिळावें यासाठीं होय. देशसुधारणेची कल्पना जितकी व्यापक होत जाईल, व त्या सुधारणा घडवून आणण्याविषयींच्या सरकारच्या कर्तव्याविषयीं आपल्या अपेक्षा जितक्या अधिक वाढत जातात तितकें आजचें सरकार राज्य करण्यास कमी लायल ठरू लागेल; व राज्य आपणच चालविलें पाहिजे असें आपणास वाटेल. स्वराज्य केवळ आपणास अधिकारासाठीं नसून काहीं उच्चतर देशसेवा करण्यासाठीं पाहिजे आहे ही आपली भावना झाली पाहिजे. आपल्या देशातील इंग्रज नोकरांसाठीं ज्या शिब्या दिल्या जातात त्यापैकीं काहीं अयथार्थ असतील तरी त्यांच्या परकेपणामुळे त्यांच्या उपयुक्ततेस मर्यादा उत्पन्न होते ही गोष्ट विसरून चालावयाचें नाहीं. काहीं बाबतींत त्यांच्याकडून होत जाणारी लोकसेवा कमी योग्यतेची होईल व काहीं बाबतींत त्यांच्या परकेपणामुळे ती अधिक योग्यतेची होईल. व त्यांच्याकडून होणाऱ्या

लोकसेवेच्या उच्चत्वावर त्यांचे अधिकार त्यांच्या हातांत राहतील किंवा जातील.

परकी लोकांनीं सुराज्य चालविणें यापेक्षां वाईट तऱ्हेनें चालविलेलेहि स्वराज्य बरे ही गोष्ट वारंवार माडण्यात येते. पण हीं सत्य अत्यंत नियमित आहे. स्वराज्याविषयीं, राष्ट्रीयत्वाविषयीं आणि स्वातंत्र्याविषयीं आक्रोश केवळ मध्यम वर्गाचा असतो. आणि शेतकरी किंवा मजूर वर्ग यासंबधानें उदासीन असतो; “जो वर्ग उदासीन असतो तो शेतपट आणि स्वाभिमानशून्य आहे दुसरे कांहीं नाहीं.” या तऱ्हेचें स्पष्टीकरण करणें म्हणजे सत्य लपविणें आहे. पेशव्यांचें राज्य असो कीं इंग्रजांचें राज्य असो खानदेशातल्या भिल्लाची किंवा माथेरानच्या कातकऱ्याची स्थिति सारखीच असणार आणि तशीच शेतकरीवर्गाची सामान्यतः स्थिति असणार. असें आहे तर त्यांनीं स्वराज्य पाहिजे म्हणून आक्रोश करणाऱ्यास का मिळायें ? आणि ते मिळाले नाहींत तर त्यास दोष का द्यावा ? स्वराज्याविषयीं मागणीं करणारांनीं कारकूनवर्गाकडे दृष्टि ठेवून मागणी चालविली आहे, कीं देशातील अत्यंत कनिष्ठ स्थितीतल्या जो बहुजनसमाज आहे त्याच्याकडे लक्ष देऊन मागणी चालविली आहे याचा विचार केला पाहिजे. हें लक्षात ठेवले पाहिजे कीं सामान्य जनता आपलें हित समजते आणि तें हित इंग्रजाकडून अधिक संरक्षिलें जाईल कीं हिंदी मध्यमवर्गाकडून संरक्षिलें जाईल याविषयीं तिला काहीं अनुभवानें विचार करतां येतो आणि त्या जनतेचा शब्द परिणामकारी होतो. आणि तिला इंग्रजाविषयीं विश्वास अधिक वाटला आणि तिनें तो व्यक्त केला तर त्यास गैर कां म्हणायें ? मी उलट असें म्हणून कीं तिनें तो धैर्यानें व्यक्त करणें तिचें राजकीय कर्तव्य आहे. सामान्य जनतेचा आपल्या समाजात मध्यम वर्गावर इंग्रज लोकापेक्षा अधिक विश्वास उत्पन्न होईल अशी स्थिति येऊं

लागली म्हणजेच स्वराज्याचा जन्म झाला असें मी समजेन. पण तसा विश्वास नसतां जनतेनें आहे असें लोकलज्जेच्या भीतीनें सांगणें मला नको आहे.

स्वराज्यप्राप्तीसाठीं आपणांस जी धडपड करावयाची ती केवळ इंग्रजांस वाजूस सारून ती जागा भारतीयानीं भरून काढण्यासाठीं नव्हे; तर भारतीय समाजाचा अभिमान बाळगणारे व भारतीय समाजाच्या दारिद्र्याबद्दल, कनिष्ठ राहाणीबद्दल किंवा सांस्कृतिक अप्रगतीबद्दल ज्यास लाज वाटेल असें हें सरकार बनलें पाहिजे आणि तें तसें बनणें ही गोष्ट देशांत स्वराज्य स्थापित झाल्याशिवाय व्हावयाची नाहीं आणि सरकारच्या मानसिक स्थितीत वर सांगितलेली सुधारणा झाल्याशिवाय उन्नति होणार नाहीं. यासाठीं स्वराज्य पाहिजे. त्या तऱ्हेची नोकशाहीत भावनात्मक सुधारणा झाली तर इंग्रज नोकरांचा वर्ग देखील आम्हांस नको असें नाहीं. आम्ही त्या नोकरांनीं या राष्ट्राचें अंतःकरणपूर्वक नागरिकत्व पत्करले असें म्हणूं आणि त्यांचा गौरव करूं. इंग्रज लोक उच्च आर्थिक स्थितीशीं परिचित असल्यामुळे इंग्रज नोकरांनीं भारतीयांची आर्थिक स्थिति व सामाजिक स्थिति सुधारण्याचें मनावर घेतल्यास ते अत्यंत उपयुक्त सेवा करूं शकतील यांत शंका नाहीं. वर सांगितलेली इंग्रजांची भावनात्मक सुधारणा उच्च वृत्तीचे भारतीय श्रेष्ठ अधिकारावर आल्याशिवाय होणार नाहीं. हिंदुस्थानांतोळ शासनाधिकार देशी लोकांच्या हातीं येऊं लागल्यानें प्रथमतः हे अधिकारांतर कदाचित इंग्रज नोकरांस गैरफायद्याचें वाटेल; कां कीं देशी लोक अधिकाराच्या जागा अधिकाधिक पटकावतील; पण इंग्रज नोकरवर्गाचेंहि नुकसान न होतां उलट त्यास कार्यक्षेत्र वाटेल असा माझा अजमास आहे. हें म्हणणें जरा विलक्षण वाटेल आणि यासाठीं तें विस्तारानें विवेचिलें पाहिजे आणि त्याचें स्पष्टीकरण करण्यास

जगातील सापत्तिक व बौद्धिक दृष्टीने भिन्न पायन्यांवर असलेल्या समाजाच्या स्पर्धेच्या प्रश्नांकडे पाहिले पाहिजे, आणि जातिस्पर्धेपासून होणारी परिणामपरपरा समजावून घेतली पाहिजे.

ब्राह्मणेतर आपणास बरी स्थिति प्राप्त व्हावी म्हणून खटपट करीत आहेत, आणि त्यामुळे पुढारलेले आणि मागासलेले यांच्यामध्ये स्वाभाविकतःच हितविरुद्धता आहे, ही गोष्ट जितपत खरीखोटी आहे तशीच सुशिक्षित इंग्रज व सुशिक्षित हिंदू यांच्यामध्ये हितविरुद्धता आहे हीहि कल्पना तितपतच खरीखोटी आहे. इंग्रज हिंदूपेक्षा पुढारलेले लोक आहेत त्यामुळे ब्रिटिश राज्यातली पुढारलेली जात इंग्रज आणि मागासलेली जात हिंदी अशी माडणी केल्यास त्यात चूक काय आहे बरे? आणि हिंदुस्थानातल्या महारमागास शिक्षण दिल्याने आणि नोकऱ्या वगैरे देऊन उत्तेजन दिल्याने जितपत उच्चवर्गाचे नुकसान होत असेल तितपतच हिंदी लोकास राज्याधिकार दिल्याने इंग्रज लोकांचे नुकसान होईल.

इंग्रज मध्यमवर्गाची आणि हिंदुस्थानातील सुशिक्षित वर्गाची जशी स्पर्धा आहे तशीच हिंदुस्थानातच पुढारलेल्या आणि मागासलेल्या जातींमधील स्पर्धा आहे तर स्पष्टीकरणाच्या सौकर्यासाठी प्रथम ब्राह्मणब्राह्मणेतर जातींमधील स्पर्धा विचारास घेऊन आणि त्या स्पर्धेमुळे देशातल्या दोन्ही वर्गांत वैर रहाणार की काय हा प्रश्न विचारास घेऊन, आणि त्या विचारापासून उत्पन्न होणारी सामाजिक विकासाची तत्वे हिंदी इंग्रज या स्पर्धेच्या विवरणास कशी लागू पडतात हे पाहू ब्राह्मणब्राह्मणेतर प्रश्न आणि हिंदी-इंग्रज प्रश्न हे जरी पूर्णपणे मारखे नाहीत, तरी त्यात पुष्कळ साम्य आहे, हे नाकबूल करता यावयाचे नाही. आणि जर ब्राह्मणेतराची उन्नति ही ब्राह्मणाच्या नुकसानीस कारण होत असेल तर त्या नियमाने हिंदी लोकाची उन्नति नोकरी करणाऱ्या इंग्रजाच्या नुकसानीस कारण

तींमुळें ब्राह्मणवर्गाची चांगल्या तऱ्हेनें, उपजीविका मिळविण्यास अडचण होईल असें नाहीं. कां कीं, मोठ्या प्रमाणावर उत्पादन आणि विक्रय, आणि त्यामुळें उत्पन्न होणारी व्यवहारपद्धति यांचा परिणाम असा होत आहे कीं, समाजांत आजच्या अनेकपट सुशिक्षित मध्यमवर्गाची जरूरी उत्पन्न होत आहे; आणि ती आजच्यापेक्षा उद्यां वाढतच जाणार. जास्त पुढारलेल्या देशांत या मध्यमवर्गाचीच वाढ अधिकाधिक होत जाते, आणि या मध्यमवर्गाचें राहणीचें स्वरूप अधिकाधिक उच्च तऱ्हेचें होत जाऊन त्याचा एकदर समाजावर परिणाम होतो. ही जी मध्यमवर्गाची वाढ होत जाते ती केवळ पूर्वकालीन मध्यमवर्गाच्या वंशवृद्धीनें होत नाहीं, तर अशिक्षित आणि गरीब वर्गातील माणसांना शिक्षण मिळत जाऊन त्यांचा मध्यम वर्गांत समावेश होऊं लागतो, यामुळें होते. मध्यमवर्गाच्या गरजा जशजशा वाढतात तसतसा त्या पुरविणारा मध्यमवर्गाहि वाडूं लागतो. मध्यमवर्गाला रहावयास जास्त चांगली घरे लागूं लागली म्हणजे ती बांधणारे एंजिनीअर व कॉन्ट्रॅक्टर हे वाढावयाचेच. एक घरे बांधणारा कॉन्ट्रॅक्टर आपल्या आयुष्यांत बऱ्या प्रकारची ६० पासून १००पर्यंत घरे बांधतो. तर लोकांची रहाणी सुधारत गेल्यास किती एंजिनीअरांची जरूर वाढेल बरें ? शिक्षण अधिक लागू लागलें म्हणजे शिक्षक वर्ग वाढायचाच. ३० मुलांना एक शिक्षक हें प्रमाण धरलें तर आणखी शिक्षकरूपी मध्यमवर्ग कितीतरी वाढणार आहे. याशिवाय शिक्षण वाढल्यामुळें छापखानदार, संपादकवर्ग हाहि वाढावयाचाच. पुढें वाचणारा आणि सामान्य प्रतीचा शिक्षक यांची सांघतिक आणि सामाजिक स्थिति भिन्न नमते. या स्वाभाविक क्रियेमुळें समाजामध्ये मध्यमवर्ग वाढणार. मध्यमवर्गाची उच्चतर रहाणी, नवीन नवीन होणाऱ्या सुधारणा आणि उत्पादन व विक्रय ही मोठ्या प्रमाणावर करण्याच्या प्रवृत्तीचा

विकास यामुळे मध्यमवर्गाची वाढ एकसाखां होत जाणार आहे आणि वरील तीन प्रकारच्या वाढीमुळे जें कार्यक्षेत्र उत्पन्न होत आहे तें पुरवून रिकामा राहिले इतका सुशिक्षित-वर्ग उत्पन्न करील इतकें हिंदुस्थानातील शिक्षण वाढलें नाहीं आणि यामुळे ब्राह्मणवर्गास ब्राह्मणनरवर्गामध्ये शिक्षणप्रसार झाला आणि त्यांनीं सरकारी नोकऱ्या जराशा अधिक मिळविल्या तरी त्यापासून फारसें नुकसान होणार नाहीं, एवढेंच नव्हे तर मध्यमवर्ग वाढ-विण्यास ब्राह्मणतराचीहि मदत होणार आणि यामुळे ब्राह्मणास कार्यक्षेत्रहि अधिक वाढणार. शिक्षण फार झालें इतक्याना नोकऱ्या कटून मिळतील, अशा कुरकुरी आज आपण तीस वर्षे ऐकत नाहीं काय ? असें असूनहि चांगली माणसें कामाला मिळत नाहींत अगा तऱ्हेची खासगी धंद्याच्या मालकाची ओरड नाहीं काय ? रेल्वेसारख्या कंपन्याचीहि चांगली सुशिक्षित माणसें मिळत नाहींत म्हणून ओरड नाहीं काय ? जे लोक युनिव्हर्सिटीतून बाहेर पडतात त्यापैकी रिकामे किती रहातात ?

ब्राह्मणाच्या बदलणाऱ्या आकांक्षा, व उत्प'दनादि आर्थिक क्रियाच्या पद्धतींत जे बदल होतात त्यामुळे मध्यमवर्गाची होणारी वाढ या अनेक कारणामुळे, ब्राह्मणतराची सुधारणा आणि त्याचा सरकारी नोकरांत प्रवेश या गोष्टींनीं, ब्राह्मणवर्गाचें नुकसान होण्याचा संभव नाहीं; आणि त्यामुळे महत्त्वाकांक्षी ब्राह्मणतर आणि ब्राह्मण यांच्यामध्ये द्वेषविरुद्धता नाहीं.

इंग्रज नोकरांचेहि फारसें नुकसान न होता त्यास अधिक कर्तव्यक्षेत्र सापडून स्वराज्यामुळे त्याची आपणांन अधिक जरूरी करी लागेल ? जी नोकरशाही आज हिंदुस्थानाचा कारभार चालवीत आहे त्या नोकरशाहीच्या नोकरांस धक्का पोंवून तिचें नुकसान होईल कीं नाहीं ? आणि नोकरशाही अदृश्य व व्यापक हिताकडे

दुर्लक्ष्य करून निकट दिसणारें व्यक्तिहित साधण्याचा प्रयत्न करणार नाही काय ? आणि भारतीयांच्या महत्त्वाकाक्षिण्या विरुद्ध प्रयत्न करणार नाही काय ?

वर ब्राह्मण-ब्राह्मणेतरांचा प्रश्न चर्चेस घेऊन त्यांत असें दाखविलें कीं हा प्रश्न स्वरूपतः इंग्रज शासकवर्ग आणि देशी सुशिक्षितांचा वर्ग यांच्या संबंधाच्या प्रश्नापासून भिन्न नाही; आणि तेथे असेंहि दाखविलें आहे कीं, ब्राह्मणेतर वर्ग सुशिक्षित ज्ञान्यानें ब्राह्मणांचें नुकसान न होतां झाला तर फायदाच होईल. ब्राह्मणवर्ग सरकारी नोकरीबाहेर जो किफायतीचा एकंदर व्यवहार आहे तिकडे लक्ष देईल, मध्यमवर्गांची संख्यावृद्धि होईल आणि तामुळे नवीन उत्पन्न होणाऱ्या गरजा पुरविणारा वर्ग वाढेल. जरी ब्राह्मणेतर वर्गाचा शिक्षणविकास आणि महत्त्वविकास ज्ञान्यानें ब्राह्मणांचें नुकसान होणार नाही असें असलें, तरी ब्राह्मणेतरांच्या प्रगतीनें ब्राह्मणांचें नुकसान होईल या कल्पनेनें एखाद दुसरा अल्पदृष्टि ब्राह्मण, ब्राह्मणेतरांच्या शिक्षणविकासाविरुद्ध असणें शक्य आहे. त्याप्रमाणेंच इंग्रज नोकरशाहीचे अदूरदृष्टि अवयव भारतीय स्वराज्यविकासाविरुद्ध असणें शक्य आहे. म्हणून भारतीयांची स्वराज्यापेक्षी महत्त्वाकांक्षा इंग्रजांस कितपत भोवेल याचा विचार केला पाहिजे. आणि तो मोकळेपणानें इंग्रजांपुढेहि मांडला पाहिजे.

या प्रश्नावर विचार करितांना आपणांला प्रथम स्वराज्योत्तर इंग्रजांची अनवश्यकता एकदम स्थापित होईल कीं काळांतरानें स्थापित होईल याचा विचार केला पाहिजे. आरामशासनार्थ प्रयत्नाचा अंतिम परिणाम जर इंग्रजांची शासनसंस्थेत अनवश्यकता हा असेल पण तो काळांतरानें म्हणजे सुमारे २५ वर्षांनीं दिसून येणार असेल तर आजच्या इंग्रज नोकरवर्गास स्वतःच्या स्थानासंबंधानें प्रश्न उपस्थित होत नाही त्यांना त्यांच्या मुळांसाठी धंपाचा किंवा कार्य-

क्षेत्राचा प्रश्न येईल आणि तो फारसा विकट नाही. त्यांस सर्व जग मोकळें आहे. इंग्रज नोकरांच्या मुलांना हिंदुस्थानांतच नोकरी पाहिजे असें नाही; आणि मुलांनें हिंदुस्थानात नोकरांत शिरावे म्हणून वापाची इच्छा असली तरी मुलाची तर्शाच असली पाहिजे ना ? इंग्रज लोकांचा विरोध न होण्यास असलीं कारणे आहेत. तथापि स्वराज्य प्राप्त झालें म्हणजे, आहेत ते इंग्रज ताबडतोब घालवून देण्याचाच मसलत करावयाची असेल तर मात्र नोकर-शाहीचा सपाटून विरोध होईल. पण त्याबरोबर हेंहि लक्षांत ठेवले पाहिजे कीं, इंग्रजांचे अधिकारी या नात्यानें जें स्थान आहे तें केवळ स्टेट सेक्रेटरी व ब्रिटिश सरकारच्या खुशीवरच अवलंबून असेल व त्याच्या अस्तित्वाचें समर्थन करणारीं दुसरीं कारणे नसतील तरच त्यांचें स्थान जाईल. तथापि जेंपर्यंत हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या जातींचा स्वकीयेतर हिंदी मंडळीपेक्षां त्रयस्थ इंग्रजांवर विश्वास अधिक आहे, व इंग्रजांच्या कामाच्या हुशारीवर अतिक विश्वास आहे तेंपर्यंत इंग्रजांचें उच्चाटन होणें अशक्य गोष्ट आहे. देशाला स्वराज्याचे पूर्ण हक्क मिळाले तरी लष्करी अधिकाराच्या जागांवरून इंग्रजांची हकालपट्टी आज होईल असें वाटत नाही. त्या तऱ्हेची योजनाहि करण्याइतका लष्करी आत्मविश्वास आपल्या लोकांत आला नाही. आपल्या लोकांचा कटाक्ष विशेषकरून मुलकी जागांवर आहे. इंग्रज मुलकी नोकरांचा वर्ग येथे सुमारे अडीच हजार आहे. आणि राज्यकारभाराचें हिंदीकरण करावयाचें म्हणजे फक्त या अडीच हजार लोकांपुरता प्रश्न आहे.

जर आज संपूर्ण स्वराज्य प्राप्त झालें तर इंग्रज नोकरवर्गापैकीं कांहीं माणसें आपखुपीनें परिस्थिति बदलली म्हणून नोकरी सोडून चालते होतात; पण बरीचशी माणसें नोकरी सोडून जाणार नाहीत व

आपले प्रतिनिधीहि त्यांस घालवूनहि देणार नाहीत असें वाटतें. राज्यकारभाराचें कसेंहि होत्रो, इंग्रज आहेत ते जावोत असें म्हणण्याइतका आपला प्रतिनिधिवर्ग बेजबाबदार असेलसें वाटत नाही. कां कीं तो स्वराज्य चालविण्याच्या अडचणी प्रसंग आल्यावर जाणालि. कांहीं देशी संस्थानांचा कारभार वराचसा पद्धतशीर चाललेला असतो त्यावरून स्वराज्य चालविणें म्हणजे देशी संस्थानांचा कारभार चालविण्याइतकें सोपें आहे अशी समजूत असल्यास ती चुकीची आहे. स्वराज्य म्हणजे देशी लोकांच्या नोकरशाहीचें राज्य नाही आजची स्वराज्याची कल्पना लोकशाहीची आहे, आणि लोकशाही ही चालविण्यास राजसत्तेपेक्षा किंवा नोकरशाहीच्या सुलतानी पद्धतीपेक्षा अधिक कठीण शासनपद्धति होय. केवळ देशी नोकरशाहीच्या हुकमी सत्तेनें राज्य चालविणें जितकें कठीण आहे, त्यांपेक्षा लोकशाहीस जागृत करून तिच्या सहकारितेनें राज्य चालविणें अधिक कठीण आहे. स्वराज्य चालविणे म्हणजे काय याची माहिती देखील देशांतील बहुजनसमाजास पाहिजे. ती कल्पना नसली तर स्वराज्याची कल्पना कधींहि यशस्वी होणार नाही.

हिंदुस्थानचें राज्य चालविण्यासाठीं पत्करतांना आपणांस प्रथमतः ही गोष्ट लक्षांत घ्यावी लागेल कीं, राष्ट्रचें कर्ज नव्वद कोट पौंड आहे, आणि त्यावद्दल राष्ट्रस दरसाल सुमारे ४॥ कोट पौंड व्याज भरायें लागतेंतें व्याज वेळेवर भरतां न आलें म्हणजे हिंदुस्थानाची रोकड बाजा. रातीळ पत जाईल आणि धनकांच्या हितासाठीं धनकोला योग्य वाट पारी व्यवस्था करावी लागणार; म्हणजे सर्वा स्वराज्याचे हक्क नाहीसें करून इंग्लंडला पुन्हां हिंदुस्थानाचा कारभार हातीं ध्यावा लागणार आणि तसें करावयास इंग्लंडला जग भाग पाडांल.

साडेचार कोट पौंड व्याज उपा रकमेतून भरावयाचें तीं वार्षिक उत्पन्नाची बाब होय. हें वार्षिक उत्पन्न तेरा कोट पौंड आहे.

म्हणजे दोनशें कोट रुपये दरसाल जमा करावयाचे. त्यातील ६० कोट व्याजासाठी घावयाचे आणि उरलेले रक्षणविकासादि कार्यां-कडे लावावयाचे असा हा मोठा धंदा आहे. हा धंदा नेहमी काय-मच्या नोकरशाहीकडूनच चालावयाचा आहे आणि निवडून येणाऱ्या लोकांस याची जबाबदारी त्या मानानें कमीच वटावयाची. जर कर शिस्तानें गोळा केला गेला नाही, व वसूल गोळा करण्यासाठी सातेतीनशे कलेक्टरानी शिकस्त केली नाही तर कर्जाचें व्याज फिटण्याचें राहूच द्या, पण सरकारी अधिकाऱ्याचे पगारहि वेळच्या वेळेवर मिळणार नाहीत. यासाठी पैसे वसूल करण्याच्या जागावर खंबीर माणसें ठेवण्याची प्रवृत्ति रहाणार, आणि यासाठी ज्यास लोक भितात अशा अधिकाऱ्याचीच नेमणूक करण्याकडे लोकांची प्रवृत्ति रहाणार. कर वेळच्या वेळेवर वसूल होण्यास ज्या गोष्टी लागतात, त्यामध्ये लोकांस कर देण्याचें कर्तव्य समजणारी जनता तयार होणें किंवा कर उत्पन्न करणाऱ्या अधिकाऱ्याचें भय वाटणें या गोष्टी आहेत. अशा वेळीं जरी सर्व सत्ता लोकांस जबाबदार असलेल्या दिवाणाच्या हातीं आली तरी ते दिवाणहि परकी नोकरशाही बरेच दिसत आपल्या हितासाठीच चालू ठेवतील असा समज आहे, वगळमधले मोठमोठे जमीनदार आपल्या रक-मेची वसूली करण्यासाठी पठाण नेमतात, व ते नेमतांना जी वृत्ति पाठीमागे असते, तीच वृत्ति करवसूलीच्या कारभारावर परकी नोकर-शाही ठेवण्यास उत्तेजन देईल.

प्रश्न असा उत्पन्न होईल कीं, परदेशात स्वराज्य आहे ना ? तेथेही स्वकीय नोकरशाहीनेच कारभार चालविला आहेना ? तर हिंदुस्थानातच कारभार चालू रहाण्यास आणि सर्त्तानें कर वसूल होण्यास परकीय नोकरशाही कां ठेवावी लागेल ? इतर स्वतंत्र देशाचें कसे चालतें ? याला उत्तर घावयाचें म्हणजे जगाच्या व्यव-

द्वाराकडे नजर फेंकली पाहिजे. जेथे राजशासन जाऊन प्रजाशासन आले अशा प्रसंगी बऱ्याच वेळां सरकारी पैशाच्या वसूलीची अडचणहि झाली आहे. लहान लहान राष्ट्रे तर मुख्यतः जकातांवरच चाललेली आहेत, आणि लोकसत्ताक राज्यांत अप्रत्यक्ष करांचे स्तोम पुष्कळच आहे. अमेरिकेंत संयुक्त संस्थानांचे सरकार मुख्यतः जकातांवरच चालते. संस्थानसरकार मुख्यतः लायसेन्सचे पैसे, कंपनीवर कर, वारशावर कर इत्यादिकांवर चालते, आणि नगर किंवा खेडे हे जर्मनीच्या करांवर चालते. म्हणजे जे सरकार जितके दूर व व्यापासून होणारे फायदेहि जितके दूरस्थ तितके त्या सरकारास अप्रत्यक्ष करांकडे वळायें लागते. जेव्हां ज्या करांच्या फायदा प्रत्यक्ष लोकांना दिसत आहे, तेव्हां तो वसूल करणे सोपें जाते. यासाठी शिक्षणासारख्या बऱ्याचशा गोष्टींचा बीजा स्थानिक संस्थांकडे टाकण्याची आणि त्याबद्दल त्यांनाच पैसा उभारावयाला लावावयाची शक्य सध्यांच्या मुंबई सरकारने अंगिकारिली आहे, आणि ती बरीचशी सशस्त्र आहे. आपल्या देशांत आतां करपद्धति ही शासनपद्धतीबरोबर बदलत जाणार आहे. कर प्रत्यक्षफळ होत जाण्याची क्रिया हळुहळु होत जाईल, व प्रजेची कराबद्दल सहानुभूति वाढत जाईल. पण तोंपर्यंत कर अधिकाराच्या जोरावर वसूल करण्याची क्रियाच करावी लागणार.

आपल्या देशांतील कारभार आपणांस पूर्वाप्रमाणेंच चालवावा लागणार नसून त्यांत फारच बदल करावा लागणार आहे. म्हणजे भाविष्यकालीन राज्यकारभार म्हणजे सुरू केलेले यंत्र फिरवीत रहाणे नव्हे, तर विशिष्ट क्रिया करण्यासाठी नवीन यंत्रयोजना करणे आहे. उदाहरणार्थ—आपली करपद्धतिच प्या. ही करपद्धति सुलतानी कारभारास साजेळ अशी आहे, लोकसत्ताक कारभारास साजेळशी करपद्धति नव्हे. त्यामुळे बदललेल्या शासनपद्धतीत योग्य अशी

करपद्धति बनवीत गेले पाहिजे, आणि ती करपद्धति बदलतांना देखील देशाच्या कारभाराची पत राखिली पाहिजे देशांतील शासन-संस्था जर एकसत्तास्वरूपा असेल तर राज्य चालविणे सोपे असते. राजाचें पद अढळ असते, त्याच्या हातीं सर्व सत्ता असते, प्रजेनें हूं कां चूं केले तर प्रजेस रडे लगावून सरळ करतां येते, आणि वसूल विनवोभाट होतो, त्यामुळे सरकारला नोकरांना घावा लागणारा पगार वसूल करतां येतो. राजाचें पद जाऊन तेथें निवडलेला अधिकारी आला म्हणजे त्याला लोकांवर हवे तसे कर लादतां येत नाहींत. त्याला पुन्हां निवडून यावयाचें असते, व त्याचें लक्ष, कोणते कर लाँकर वसूल होतांल, कोणत्या कराचें दृश्य फळ लोकांस दाखवितां येऊन करलादणीस जोर मिळेल इत्यादि गोष्टींवर असते. एवंच व लोकशाहीमध्ये लोकांची मनोरचना ओळखून शासनसंस्थेला अवश्यक असे ठराव पास करून घेण्यांचा बोजा कायम अधिकारीवर्गावर पडतो, व यासाठीं लोकांना वळवून, क्लृप्त्या लढवून वाटेल तें पास करून घेण्यात तरबेज असलेले लोक इंग्रजांत मिळतील व आपले सत्ताधारी लोक त्यांस पसंत करतील असा बराच संभव आहे.

आज जे नोकरी करीत आहेत त्यांची नोकरी शाबूद राहिल ही गोष्ट इंग्रज अधिकाऱ्यांच्या नजरेस आली म्हणजे त्यांचा लोकशाहीस विरोध कमी कमीच होत जाणार. त्यास हिंदुस्थानची चाकरी वंश-परंपरेनें करावयाची आहे असें नाहीं. बापाची योजना मुलास थोडाच पसंत पडत असते. मुलगा स्वतःसाठीं योजना स्वतःच करीत असतो. जे आज हिंदुस्थानचे नोकर आहेत त्यांचे मुलगे इंग्लंडांत राहतील किंवा कानडा, दक्षिण आफ्रिका व आस्ट्रेलिया इकडे देखील जातील. आपल्याकडे इंग्रज अधिकाऱ्यास जे पगार मिळतात ते दिसतांना जरी मोठें दिसतात तरी संपन्न राष्ट्राच्या मानानें

ते पगार कांहीं विशेष नाहींत. कानडांमध्ये सुतार किंवा गवंडी २५ पासून ३० रुपये रोज मिळवतो, त्यापुढें हिंदुस्थानांतील मंजरचा पगार काय ? हुपार गवंडी किंवा सुतार आपल्या आयुष्याच्या उत्तर भागांत कांटेक्टर होतो व तो सालचे दहा हजार टेंडरपर्यंत मिळवूं शकतो. खुद्द इंग्लंडमध्ये पगार कमी आहंत; पण तेथेहि कंपाझिटर किंवा प्रेसमन रोजचा १ पौंड घेतो. अशी जर स्थिति आहे तर सुशिक्षित इंग्रजांस हिंदुस्थानांतील जागा हें इतकें मोठें घवाड घाटत नाही की त्यासाठीं त्यांनीं साम्राज्याच्या हिताकडे दुर्लक्ष करावें; आजच अशी स्थिति झाली आहे की, इंग्लंडांतील सुशिक्षित तरुण त्यांचें स्वागत करण्यास जो देश तयार नाही म्हणून त्यांचो समजून झाली आहे त्या हिंदुस्थानांत नोकर म्हणून यावयास तयार नाहींत.

आजच्या इंग्रज नोकरवर्गाची भाकरी स्वराज्य आलें तरी जवळ जवळ आहे तरीच चाळ राहालसें घाटतें. पण अशीहि शक्यता आहे की, इंग्रज नोकरांचें अस्तित्त्व, आणि इतर इंग्रजांचें समाजांतील प्रतिष्ठित स्थान, स्वराज्य प्राप्त झालें तरीहि च लूच राहील, आणि असें होण्यास आर्थिक कारणे आहेत. आणि आज इंग्रज जो केवळ हातांत चाबूक असलेला मनुष्य अशी कल्पना आहे ती नाहीशी होऊन देशाच्या प्रगतीस सहाय्यक अशी कल्पना होऊन इंग्रजांचें प्रामुख्य रक्षणार आहे. मात्र तसें होण्यास आजच्यापेक्षा निराळे इंग्रज हिंदुस्थानांत यावे लागतील व नोकरांत नवीन शिरणाऱ्या इंग्रजांस निराळ्या भावनांनीं काम हातीं घ्यावें लागेल. हिंदुस्थान सरकारनें आतांपर्यंत जें राज्य चालविलें तें चालविण्यांत सरकारची इभ्रत देखील लोकांत पूर्णपणें राखली नाही. सरकारच्या इभ्रतांपेक्षा गोऱ्या कातडीची इभ्रत अधिक राखली. गोऱ्या गुन्हेगारास स्वयं-प्रेरणेनें पकडण्याची काळ्या अधिकाऱ्याची छाती क्वचितच दोंई.

जातींची इभत लोकांत राखण्याच्या इच्छेनें वदमाप इंग्रजांस सरकारनें जें संरक्षण दिलें त्यामुळे व शासनसंस्थेच्या सुलतानी पद्धतीमुळे इंग्रज नुसता हुकूम करणारा आणि पगार खणारा अशी कल्पना झाली आहे व यामुळे आपल्या राष्ट्रीय विकासास मदतनीस या दृष्टीनें आपण इंग्रजांकडे पहात नाहीं, पण त्या दृष्टीनें देखील मदत करण्याची इंग्रजांची योग्यता आहे, आणि तसें करूं शकणारा वर्ग त्यांच्यामध्ये आहे. आणि तो आपल्याकडे येईल असा मला दृढ भरवसा आहे. स्वराज्यांत इंग्रज नोकर हिंदुस्थानांत येणार नाहींत असें नाहीं. उलट केवळ उपयुक्ततेच्या तत्वावर (जेतृवर्गाचा प्रतिनिधि म्हणून नव्हे) पुष्कळ इंग्रज येथे येण्याचा संभव आहे. ज्या कला आज हिंदुस्थानांत नाहींत व इंग्लंडमध्ये आहेत त्या येथे येणारच आणि त्या इंग्रज मनुष्यांमार्फत येतील. नवीन शोध लागले म्हणजे त्या शोधामुळे जीं कार्यपरंपरा उत्पन्न होते ती प्रथम इंग्लंडांत होणार व नंतर तिला व्यावहारिक स्वरूप आलें म्हणजे ती कला इकडेहि येईल येथे इंग्लंडांतून कायमचे नोकर जरी आले नाहींत तरी तात्पुरते असें पुष्कळच येतील.

जगाचा एकंदर व्यवहार व द्रु लागला म्हणजे भांडवल व मजूरी यांचें स्थलांतर होत जातें. फिजीमध्ये इंग्लंडचे भंडवल व हिंदुस्थानाची मजूरी मिळून तेथील प्रदेश भरभराटला. जेथे सुधारणा अधिक प्रगत झाली आहे, तेथून उत्पादनाक्रियेच्या वरच्या जागा पटकवणारा वर्ग येतो व भांडवल येतें; आणि कमी सुधारलेल्या देशांत उत्पादन वाढूं लागतें आणि लोकांची स्थिति सुधारत जाते. एक कर्ता मनुष्य आला म्हणजे तो शेकडों लोकांस उद्योगास लावतो असा अनुभव आहे. जो कुशल फोरमन शेकडों लोकांना कामाला लावून त्यांच्याकडून काम काढून घेतो, तो गिरणी मालकांना ह्या असतो; त्याप्रमाणेंच जो अधिकारी स्वस्थ व शांतता राखून लोकांना परि-

श्रम करून पैस मिळविण्यास उत्तेजन देतो तो राजे लोकांस व जबाबदार अधिकाऱ्यांत हवा असतो. इंग्लंडमध्ये उत्पादनाची क्रिया अधिक विकासली आहे; आणि हिंदुस्थानांत ती विकासावयाची आहे. त्यामुळे येथील वाढते धंदे आणि व्यवहार हीं चालविण्यास इंग्लंडासारख्या देशांतोळ माणसांची गरज लागणारच. इंग्लंडपेक्षा अमेरिकेमध्ये कांहीं गोष्टी अधिक वृद्धिंगत झाल्या आहेत, त्यामुळे त्या गोष्टी इंग्लंडांत सुरू होऊं लागल्या म्हणजे इंग्रज लोक अमेरिकेन माणसें आणतात. माशी अशी समजूत आहे की, हिंदुस्थानांत जितके इंग्रज चांगल्या पगाराच्या जागेवर आहेत त्यांपेक्षा अधिक अमेरिकन इंग्लंडांत नोकरीला असतील. हिंदुस्थानी मंडळीस आपल्या धंद्यासाठीं नव्हे, तर सामाजिक व राजकीय सुधारणेसाठीं देखील पाश्चात्य मंडळांची गरज लागेल. राजकीय चळवळींना देखील इंग्रज धुरीण आपणांस चालतो आणि आपल्यासाठीं तो चांगलें काम करूं शकतो असा अनुभव आहे. तशीच गोष्ट सामाजिक व्यवहारांची आहे.

लोकशाही चालवावयास जी यंत्रसामुग्री लागते ती आपल्याकडे काळान्तरानेंच तयार होईल; पण इंग्लंडमध्ये व अमेरिकेमध्ये आजच तयार असून लोकशाहीच्या संवर्धनाच्या प्रसंगी ती आयती येण्याचा संभव आहे. लोकांस जागृत करण्यासाठीं ज्या मोहिमा तयार कराव्या लागतात त्या मोहिमांचे व्यवस्थापक देखील आपल्याकडे एकमेकां-विरुद्ध लढणारे पक्ष इंग्रजांतूनच घेतील लोकांत चळवळ व्हावी व लोकमतामध्ये जोर उत्पन्न व्हावा म्हणून आपल्याकडे चळवळी-साठीं काढलेली वर्तमानपत्रे इंग्रज संपादक नेमांत नाहींत काय ! लोकमान्य टिळकांच्या खालोखाल नोकरशाहीस उपद्रवापी व त्रासदायक वर्तमानपत्रकार म्हणून भासणाऱ्या हार्निमनला आपल्याच लोकांनीं आणलें नाहीं काय ! सोशॅलिझमला अनुकूल अशीं मते आपल्या देशांत पसरत आहेत, अशा प्रसंगी सोशॅलिझमची तरफ-

दारी व प्रचार करूं पहाणारे इंग्रज आपल्या देशांत आले तर ते स्वाभाविकपणें येथील तद्विध लोकांचे पुढारी बनणार नाहीत काय ? आणि पुढारी बनून मंत्रिपदापर्यंत पोहोंचू शकणार नाहीत काय ? या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या असतां लोकशाही म्हणजे केवळ देशी लोकांना मोठ्या किफायतवार जागांची खैरात व इंग्रजांची हकालपट्टी असें मुळांच होणार नाही; आणि इंग्रजांची अनवश्यकताहि उत्पन्न होणार नाही; लोकशाहीमध्ये सरकार हें लोकांचें नेतृस्थान आहे, आणि अधिकार नेतृत्वाच्या गुणावर मिळतो हें खरें; पण नेतृत्वास लागणारे गुण उत्पन्न होण्याची शाळा म्हणजे अधिक प्रगतराष्ट्रें होत व अधिक प्रगत राष्ट्रांत तयार झालेले लोक स्वाभाविकपणें अप्रगत राष्ट्रांत प्रामुख्य मिळवतील अशी कल्पना करावी, निरनिराळ्या देवळांत जमा होणारा पैसा हा लोकसुधारणेसाठीं शिस्तवार खर्च करावयाचा आहे, तर तो पैसा खर्च कसा करावा ? देवळांचें दृश्य सुधारण्यासाठीं, देवळें आरोग्यकारक करण्यासाठीं, समाजांतली सुशिक्षित वर्गास तीं आकर्षक करण्यासाठीं आणि नैतिक आचरणाचा समाजात परिपोष करणारें यंत्र किंवा प्राचीन विद्येचें स्थान बनविण्यासाठीं किंवा समाजाच्या दानशक्तीचें केंद्रस्थान म्हणून देवळांचें नैतिक समर्थन होण्यासाठीं देवळाची सुधारणा कशी करावी, या गोष्टी सांगण्यास आणि लोकांचें मन वळवून त्या सर्व गोष्टी कायदेशीर व पद्धतशीर रीतीनें घडवून आणण्यास पाश्चात्य दानसंस्थानांत काम करून तयार झालेलीं माणसेंच अधिक उपयोगी पडतील. तोच प्रकार निकृष्ट वर्ग सुधारण्यासाठीं प्रयत्न करतांना दिसून येईल. कामकारी वर्गाची एकंदर आयुष्यक्रमाची सुधारणा व्हावी म्हणून जर प्रयत्न करावयाचा असेल तर त्यांच्यामध्ये घटना घडवून आणणें, त्यांच्या सुखाकडे अधिक लक्ष दिल्यानें धंद्याचें कसें कल्याण होतें हें मालकांस भासविणें, माल-

काच्या क्रिफायतीपर मजुराचा फायदा अवलंबून आहे इत्यादि गोष्टी मजुराच्या मनात ठसविणें, त्याचे सप मालकास बुद्ध न देता मजुरास फायदेशीर करविणें, मजुरास कर्जबाजारीपणातून मोक्तले करणें, त्याची रहाणी सुधारण्यासाठी त्याच्याच अपेक्षा वाढविणें, मजुराच्या गरजा वर्तमानपत्रातून व्यक्त करणें, त्याच्या मताचें म्हणजे संघाचें स्थानिक शासनस्थानपर वजन पाडणें इत्यादि गोष्टी करण्यास इम्रज कामकऱ्यांच्या पुढान्यातून येंथें काम करण्यास कोणा आले तर तेच अधिकृच चागल्या तऱ्हेनें काम करतील

पुर्वोक्त विवेचनावरून असें दिसून येईल कीं, लोकांच्या हातीं सत्ता आली तरी इम्रज नोकराचें व्यापासून फारसें नुकसान नाहीं. लष्करी अधिकारी सर्व हिंदी करा व इम्रजास वाढून टाका असें आज कोणी म्हणणार नाहीं, व मुलकी अधिकाऱ्यांकडे लक्ष दिलें तरी व्याज-फेडीच्या जबाबदारीमुळे राज्य लोकांतत्रानुमारी शालें तरी सरकारास लागणारा खर्च चालविण्याच्या आवश्यकतेमुळे आजच्या लोकांस वर्तव-गार इम्रजास आमचे दिवाण एमार्पी काढून टाकणार नाहींत. एवढेंच नव्हे, तर पुढें इम्रजाचा जरूर निरोळ्या कारणानें लागणार आणि इम्रज दुरुूप साडणारा आणि सर्व उत्पन्न खाणारा राक्षस या स्वरूपात लोकांस न दिसता आमच्या विकासास सहाय्यक आणि समाज-विकासाविषयक अनुभव आमच्या अगोदर घेतलेल्या मनुष्या नात्यानें येऊन त्याचें स्वागत या देशात अधिक अंत करणपूर्वक होईल. म्हणजे इम्रज व हिंदी यामध्ये स्वराज्योत्तरकालात खरी मैत्री व खरें प्रेम वाढल्यावाचून रहाणार नाहीं एवच स्वराज्यजोपासनेविरुद्ध नोकरशाहीचा विरोधहि वाढून टाकतां येण्याजोगा आहे, व त्यासाठी देखील प्रयत्न पाहिजे. देशांतोळ लोकांस महत्त्वाचें स्थान यांची टायली त्यांनीं घाटविण्यानेंच प्राप्त होत जाईल. म्हणून देशात शिक्षणविकास घरणें हें देशाचें मुख्य कर्तव्य हांतें

प्रकरण ९ वें.

स्वराज्यप्राप्ति न होण्याची अशक्यता.

जर स्वराज्यासाठी चळवळ करण्यास आज पद्धतशीर प्रारंभ करावयाचा झाला तर या चळवळीची केवळ आत्मोन्नतिपरता लक्षांत आली पाहिजे. आपल्या उन्नतीच्या मार्गांत जर कोणतें अत्यंत मोठें विघ्न असेल तर सर्व जग आपल्या उलट आहे ही खे टो व उत्साहभंजक कल्पना लोकांच्या मनांत भरली आहे हें होय. ही कल्पना इंग्रज विरुद्ध हिंदी उदाहरणें पाहून, आणि पैसेखाऊ इंग्रज अधिकारी कसे सुटून जातात त्याचा अनुभव घेऊन लोकांत सहज आली व पुष्कळ अंशी आपल्यातील राजकारणी मंडळी शासनविषयक प्रश्नावर विचार करून ज्या निर्णयास पोचली तो निर्णय लोकांत पसरला त्यामुळें आली. त्याबरोबर अविश्वास मात्र अमर्याद वाढला. इंग्लंडमधील लोक लुचे आहेत, सरकारी अधिकारी महालुचे आहेत, त्यांचें प्रत्येक करणें देशाचें नुकसान व्हावें म्हणून योजलेलें आहे. आम्ही दुर्बल व्हावें दुर्बुद्ध व्हावें असा सरकारचा हेतु आहे, आणि इंग्लंडांतील सर्व लोकांचें पांढें हिंदुस्थानच्या चोरीवर अवलंबून आहे इत्यादि गोष्टी गेल्या पिढीच्या मनांत फारच पक्क्या वसल्या होत्या. या कल्पना जुन्या काळीं देखील सर्वांशीं सत्य नव्हत्या. इंग्लंडांतील कांहीं ब्रिटिश मुत्सद्दयांच्या व हिंदुस्थानांतील विशिष्ट अधिकाऱ्यांच्या मनांत कदाचित् हिंदुस्थानानें दुर्बल राहिलें पाहिजे, हिंदुस्थानाची प्रगति म्हणजे ब्रिटिश राज्याची समाप्ति होय, इत्यादि भावना असतील यांत शंका नाही, व हिंदुस्थानच्या देशविकासाचें तत्त्वहि येथील इंग्रज अधिकाऱ्यांस पूर्णपणें कबूल नसेल, आणि हिंदुस्थानावरील अधिकाराचा

दुरुपयोग करून इंग्लंडातील व्यापाऱ्यांची धन करावी या गोष्टीस ते देशाभिमान समजत असतील, किंवा ब्रिटिश व्यापारी व कारखानदार यांस नफा मिळवून घ्यावयाचे प्रयत्न केवळ देशाभिमानामुळे होत नसून गुप्तपणे मिळणाऱ्या कमिशनमुळे होत असतील. वरील प्रकारच्या दोन देशांतील हितवैरुद्धाच्या कल्पना इंग्लंडातील अनेक मुत्सद्यांच्या अजून मनांत असतील असे वाटते. गेल्या पिढीतल्या हितवैरुद्धाच्या कल्पनेच्या प्राबल्यामुळे इंग्लंड आमचे वाटोळे करण्यासाठी बसले आहे अशा तऱ्हेचा समज लोकांत प्रसृत झाला असल्यास त्यांत नवल नाही. व ज्यांनी तो प्रसृत केला असेल त्यांच्यावरहि दोष नाही. आजहि आपण जर असे विधान केले की, हिंदुस्थान सरकार अजून सर्व ब्रिटिश जनतेचे प्रतिनिधि झाले नाही, तर काहीं अंशों ब्रिटिश चोरटेमंडळाचे हस्तक आहे आणि ते बादशहाच्या नांवाने अधिकार चालवून हिंदुस्थानांतील लोकांची तर सोडूनच धा पण ब्रिटिश जनतेची सेवा बरोबर करीत नसून काहीं इंग्लंडातील नफेवाजांची धन करण्याकरितां राज्यकारभार चालवीत आहे, तर ते विधान पूर्णपणे खोडले जाणार नाही. तथापि हेहि सांगितले पाहिजे की चोरटेमंडळाचे प्रतिनिधित्व हिंदुस्थानसरकारच्या कारभारांत कमी कमी होत असतें, आणि कारभार कालच्यापेक्षां आज अधिक न्याय-तत्त्वावर चालत असावा. दिवसानुदिवस हिंदुस्थानांत न्याय होत जाईल अशी अपेक्षा आज उत्पन्न झाली आहे आणि यासाठीं सनद-शीर चळवळींवर विश्वास वाढविण्यास आणि राज्यक्रांतीच्या आवश्यकतेच्या कल्पना लोकांच्या मनांतून घालवण्यास आणि त्याबरोबर प्रयत्न करण्यास प्रवृत्त करणारी आशा उत्पन्न करण्यास आज काल अनुकूल आहे.

आमची आजची आशामयता उत्पन्न होण्याचे कारण इंग्लंडा-
तील लोकांचा व मुत्सद्यांचा स्वभाव यक्षिणांची कांडी घापरली

जाऊन एकदम पालटून गेला त्यामुळे उत्पन्न झाली अशांतला भाग नाही. तसा जर पालटला असता आणि उदारवृद्धीचे वातावरण एकदम उत्पन्न होऊन हिंदुस्थानाला जर अधिक न्याय मिळत गेला असता, तर इंग्लंडवर आमचा विश्वास मुळीच नसता. कॉलनी हातची गेली तरी हरकत नाही, पण न्यायाचे व समतेचे तत्त्व मरतां कामा नये अशा तऱ्हेचे वातावरण फार दिवस टिकत नाही. या प्रकारची वृत्ति फ्रान्सने एकदांच आणि ती तत्त्वोत्साहाच्या भरांत दाखविली होती. आज इंग्लंडची नीति अधिकाधिक उदार होत चालली आहे ती भावनात्मक औदार्याच्या लाटेने उत्पन्न झाली नसून अधिक व्यवहार-ज्ञतेने उत्पन्न झाली असे आमचे मत झाले आहे आणि तोच आमचा विश्वासस्तंभ आहे. हिंदुस्थानास अधिक स्वातंत्र्य मिळाल्याने देशाचा विकास होत जाईल, तो इंग्लंडशी आर्थिक सहकारिता अधिक चांगली करू शकेल, हिंदुस्थानांत उद्योगधंदे वाढावे हे इंग्लंडच्या फायद्याचे आहे आणि हिंदुस्थानास पारतंत्र्यांत ठेवणे इंग्लंडला नुकसानकारक आहे हे आर्थिक व शासनविषयक तत्त्व कांहीं मुसद्यांस समजू लागले आहे. तथापि बऱ्याच इंग्रज मुसद्यांस व कांहीं अधिकाऱ्यांस हे समजले असून उमजले नाही असे दिसते; व कांहींस समजलेहि नाही ही आजची स्थिति आहे. या दोन देशांच्या आर्थिक विकासांतील अन्योन्याश्रय स्पष्ट दिसत असल्यामुळे आम्हांस असा विश्वास वाटतो की, जितप्रदेशाची चोरी करावी असल्या तऱ्हेचे विचार व मूर्ख कल्पना जर इंग्लंडांतील मुसद्यांच्या डोक्यांत असतील तर त्याहि आम्ही काढून टाकू आणि हिंदुस्थानाला स्वराज्य देण्यास इंग्लंडांतील मुसदी आज जरी एकजात विरुद्ध असले तरी त्यांचाहि विरोध काढून टाकू शकू.

ज्याप्रमाणे कारखानदार व मजूर यांचे हितसंबंध एकमेकांच्या हिताशी संलग्न असतात. त्याप्रमाणेच दोन देशांतले संबंध असतात

आणि ज्याप्रमाणे मजुरांस आपले हितरक्षण करण्यासाठी संप करावा लागला तर ती गोष्ट बेकायदेशीर ठरली जात नाही त्याप्रमाणेच दोन देशांच्या एकमेकांतील संबंधाची गोष्ट आहे. समाजांतील शासकवर्ग आणि प्रजा यांच्यासंबंधांची गोष्टहि तशीच आहे. दोन पक्षांमध्ये जे संबंध आज अस्तित्वांत आहेत त्या संबंधांतल्या काहीं अटीमुळे एखादा पक्ष जर नुकसान पावत असला तर नुकसान पावत असलेल्या पक्षास प्रसंगी असहकारिता करून, अस्तित्वांत असलेल्या संबंधाच्या अटी बदलून घेण्याचा आणि ज्यामुळे व्यापार आणि दळगवळण वगैरे सुखाने चालेल अशा अटी स्थापन करून घेण्याचा अवलंबार जसा नेहमीच्या व्यवहारांत आहे, तसाच तो राजकारणांतहि स्थापन करावयास हरकत नाही हें तत्त्व आज कोणासहि तात्त्विक दृष्ट्या अमान्य करता येणार नाही तथापि राजकारणांत हातून बळत नाही ही गोष्ट जर्मनीस दोस्त सरकारे िती लज्जास्पद रीतीने वागवीत आहेत त्यावरून दिसून येईल. पण युरोपांतील सर्व राष्ट्रे अमेरिकेची श्रमणको शाल्यामुळे सर्व राष्ट्रांतील लोकांचे उद्योगधंदे चाटिले पाहिजेत असे अमेरिकेस वट्टून अमेरिका युरोपांतील राष्ट्रांना सहकारितेचे तत्त्व स्वीकारावयास लावील. ज्याप्रमाणे मजूर व कारखानदार यांमध्ये लढा जुंपतो त्यांत आणि मजूरवर्गाची यशास्विता त्यांच्या घटनेवर अरलंबून असते, तशाच गोष्ट हिंदुस्थान व इंग्लंड यांतील आजच्या संबंधाविषयी म्हणता येईल. हिंदुस्थानांतील सर्व लोक त्यांच्या उत्पादक व ग्राहक या नात्यांनी इंग्लंडशी संबद्ध आहेत आणि त्यामुळे राजकारणाचा प्रश्न म्हणजे केवळ आर्थिक प्रश्न आहे. म्हणून राजकीय प्रश्नांस आर्थिक संप्रामांतील उपाय लावण्यास हरकत नाही. अर्थात् आजची राजकारणाची चळवळ अनिष्ट संबंध काढून टाकून इष्ट संबंध स्थापन करण्याकरिता

आहे म्हणजे इंग्लंडचा हिंदुस्थानशी सर्वत्र अधिकृत्याचा व अधिकृत्य भक्कम पायावर उभाराण्यासाठी आहे.

आम्हास हिंदुस्थान आणि इंग्लंड क्रिया जनता आणि शासकवर्ग यांच्या अटी तत्पुरत्या फायद्यातोट्यासाठी बदलून पाहिजेत असे नाही तर सध्याच्या सरकारापेक्षा उच्च प्रकारची व अधिकृत्ये साक्षम शासनसंस्था लोकांस घावयाची आहे म्हणून बदलून पाहिजेत.

लोकांकडून कर गोळा करणे हे सरकारचे प्रधान कर्तव्य नव्हे तर लोकरक्षण व लोकसुधारणा ही मुख्य कर्तव्ये आहेत व कर बसविणे इत्यादि गोष्टी ती कर्तव्ये साध्य होण्यास साधन म्हणूनच आहेत. नाही तर कर उत्पन्न करण्याचे प्रयोजनच नाही ज्या नोकरशाहीच्या तानडोत आज दीडशे वर्षे हिंदुस्थान पडले आहे त्या नोकरशाहीने लोकसुधारणेचे काम आजपर्यंत काय केले ? सरक्षणाचे काम 'बरे' केले आहे, असे नोकरशाहीच्या तर्फेने म्हणता येईल. तथापि " चागले केले आहे " असे शब्द नोकरशाहीस कितीहि अनुकूल बुद्धी ठेवली तरी तोंडातून निघत नाहीत. परचक्रापासून रक्षण केले पण पैसे लष्करी खर्चात अडकून सर्व प्रकारच्या आर्थिक व आरोग्यविषयक सुधारणा अशक्य केल्या, त्यामुळे लढाईपेक्षा अधिक लोक मृत्यु पावतात. लोकप्रगति आज १५० वर्षे खुंटली आहे. असली नोकरशाही फार वर्षे चालू राहिल तर लोकप्रगति व लोकशिक्षण कधीच होणार नाही तीस कोट लोकांचे भवितव्य आता नोकरशाहीच्या ताब्यात ठेवणे व देशातील सर्व देशाभिमानी लोक तिच्यापुढे दुर्बल व कस्पटासमान ठेवणे या तऱ्हेची शासनापद्धति इत.पर चालू राहिल्यास आणि ती हिंदुस्थानातील लोकांनी निमूटपणे चालू दिल्यास हिंदुस्थानातील लोक स्वदेशद्रोहाच्या भयकर पापाचे धनी होतील नोकरशाहीच्या नालायखीचे एकच उदाहरण देतो:— कै. ना गोखले यानी पवरा

वर्षापूर्वी सक्तीच्या शिक्षणाचा कायदा पास करून घेण्यासाठी प्रयत्न केला. त्या प्रयत्नाच्या अगोदरच यास सुशिक्षितांचे मत अनुकूल हे असे आढळून आले. असे असता सर्वोत्पन्नभक्षक नोकरशाहीने : कायदाने सुधारणा करण्याच्या योजनेस फारसे पुढे जाऊ दिले नाही. दरसाल ती चळवळ पुढे ढकलण्यास अगर फेटाळून लावण्यास कांहीं तरी कारण असायचेंच. कोणतें तरी कारण काढून ती योजना फेटाळण्यांत यावयाची आणि सरकारां कौशल्य, लोकांनी पुढे आणलेली खटपट लाथाडून कशी टाकावयाची, आपले पगार काढून घ्यावयाचे आणि लोकप्रतिनिधींपैकी कांहींनां दिवाणगिरी सारखी पदवी देऊन अपयशाचे खापर त्यांच्या माथी कसे फोडायचे असल्या हुशारीत खर्च झाले आहे, हें लक्षण नोकरशाहीच्या विश्वासाहर्तेचेंच काय ? नोकरशाहीमध्ये प्रगतीच्या उत्साहाचा अभाव आहे एवढेंच नव्हे तर तिचे आज नैतिक अधःपतन झाले आहे, आणि त्यास मुख्य आजची डायाकी कारण आहे. तीमुळे कौन्सिलांतील वातावरणच इतकें दूषित झाले आहे की, तेथील राजकारणास केवळ 'ठकवाठकवींचे पवित्रे कसे टाकावे ते दाखविण्याचे स्थान,' असे घाणेरडे स्वरूप आले आहे. आपल्यांतील प्रतिनिधींनी कौन्सिलमध्ये नोकरशाहीविरुद्ध यशस्वी काम करावयाचे म्हणजे काय ? तर असल्या लपंडावाच्या गोष्टीतून पार पडण्यासाठी कुटिलतेचा तरबेजपणा संपादवयाचा हें होय. अशा प्रसंगी सामान्य मनुष्य प्रश्न करितो की शासनसंस्था कौटिल्याची जोपासना करण्यासाठी आहेत की, सुधारणेसाठी आहेत ?

सध्याची राजकीय परिस्थिती समजण्यास आपण दुसरे सोंपेसे उदाहरण घेऊं. कल्पना करा की, मोठ्या जमीनदाराचा अगर संस्थानिकाचा कारभार सरकारनियुक्त कारभारी पहात आहे. त्या कारभार्याला काढून टाकण्याचा अखत्यार, संस्थानिकांस नाही.

त्याने एक जोडकारभारी घावा व दोघांनी मिळून एकमताने कारभार पहावा असा ठराव आहे. कारभार्याचे आणि जोडकारभार्याचे जुळले नाही तरी कारभारी कलेक्टरकडून मंजुरी आणवून जोडकारभार्यास आणि मालकास चूप करणार एवढेच नव्हे तर जोडकारभार्याच्या हाताखालचे कारकूनहि तसेच करणार. त्या कारकुनास देखील शिक्षा करण्यास जोडकारभार्यास अधिकार नाही. सरकारनियुक्त कारभारी एकसारखा लबाड्या करित आहे आणि मालक किंवा मालकाचा हितचिंतक यास त्याला काढून टाकण्याची शक्ति नाही असे झाले म्हणजे जोडकारभारी मालकास बेमान होऊन कारभार्याच्या पैसेखाऊ आणि कलेक्टरांस चारू योजनांस मिलाफ होऊन योग्य आणि यशस्वी जोडकारभारी ठरणार, आणि दोघेहि मालकांस बुडविणार, किंवा मालक व जोडकारभारी यांचे सर्व लक्ष त्या कारकुनाची लबाडी हुडकण्यांत आणि त्याविरुद्ध दुर्बल धुसपुसणे करण्यांत जाणार, व इतर व्यवहार बाजूला रहाणार. या तऱ्हेचे गलिच्छ वातावरण आज कौन्सिलांत खेळत आहे. स्वराज्य पक्षाचा आतां (१९२५ अखेर) पर्यंतचा कार्यक्रम हा केवळ त्या वातावरणाचाच परिणाम आहे.

एकाद्या मालकाने कारकून जे करील त्याच्या विरुद्ध मी करित जाणार असे म्हणणे म्हणजे ज्या सत्तेच्या साहाय्याने कारकुनाच्या हाती इस्टेटीचा कारभार आला त्या सत्तेस व कारकुनास लाजस्वाणी गोष्ट आहे. तथापि या तत्वाकडे दुर्लक्ष करून उलट मालकाला म्हणजे देशाच्या प्रतिनिधिवर्गाला आणखी पंचांत पाडण्याचा कार्यक्रम नोकरशाहीने अंगिकारिला आहे.

लोकप्रतिनिधींनी आपली विरोधाची नीति स्पष्टपणे अगोदर सांगितली असतां ते निवडून आले त्यावरून प्रतिनिधीस निवडून देणाऱ्या

जनतेस कारकूनसंघाविषयी ऊर्फ नोकरशाहीविषयी विश्वास नव्हता हें उघडच होतें, आणि नोकरशाहीविषयी जो अविश्वास लोकांनीं या प्रसंगी व्यक्त केला तो प्रथमतः नोकरशाहीशीं सहकारिता करण्यास तयार असलेले लोक प्रथम पाठवून त्यांचा अनुभव घेतल्यानंतर केला. आणि नोकरशाहीनें स्वाविरुद्ध असा डाव केला कीं, ज्या गोष्टी नोकरशाहीच्याच फायद्याच्या असतील त्या गोष्टी गव्हर्नरचे अंतिम अधिकार वापरून पास करून घ्यावयाच्या आणि ज्या गोष्टी लोकांच्या हिताच्या असतील त्या गोष्टी तशाच राहूं घ्यावयाच्या; अशा तऱ्हेनें प्रतिनिधिमंडळास लोकांमध्ये अप्रिय करावयाचें.

कल्पना करा कीं, मालक किंवा त्यानें नेमलेला जोडकारकून मुख्य कारकुनाच्या लबाडीशीं रोज झगडण्यामुळे कंटाळून गेला आहे आणि जमाखर्चाचें अंदाजपत्रक मला तूं दाखवूं नको, तुमचाच हस्तक बनणारा किंवा मला निरुपयोगी होणारा मी जोडकारकून नेमीत नाही, असें त्राग्यानें म्हणाला आहे तर कारकून पुढें काय हुपारी दर्शवितो—आपला पगार, आपल्या घरच्या नाचगण्यासाठीं पैसे, आणि आपल्या मित्रांच्या जेवणासाठीं पैसे हे सर्व जमीनदारांच्या खासगी उत्पन्नावर चैन करूं पाहणाऱ्या चौरट्या कलेक्टरादि अधिकाऱ्यांकडून पास करून घेतो व मालकाच्या मुलासाठीं दूध, मालकाच्या वायकोकरितां लुगडे, मालकाच्या मोठ्या मुलांच्या शिक्षणासाठीं लागणारा खर्च इत्यादि गोष्टी नामंजूर झाल्या आहेत असें ठरवितो; आणि मालकाची वायको, मुलगा व मुलगी यांची उपासमार करून आणि उलट मालकाच्या वायकामुचांना असें सांगूं लागतो कीं, तुमचा शत्रु मालकच आहे, तोच तुम्हांस खाऊं पिऊं देत नाही, तुम्ही घरधऱ्यास पाहिजे तर बेदा ठरविण्याच्या प्रयत्नांस आग्हाला सामील व्हा; असें जर धारभारी बोळें लागला तर त्या धारमान्यावर कितपत विश्वास ठेवावा ! तसल्या धारभा-

ज्यावर विश्वास बिलकूल रहाणार नाही असें मात्र नाही. का कीं, तसल्या बोलण्यास फमून घरधन्याविरुद्ध कारस्थानें करणाऱ्या आणि नंतर पश्चात्ताप करणाऱ्या वायफा असतात हें देशी संस्थानच्या इतिहासाकडे पाहिलें असता अपणास वारंवार दिसून येते. व त्याप्रमाणें लोकप्रतिनिधींस नालायक ठरवू पहाण्याच्या प्रयत्नामुळें आपल्यातीलहि अशिक्षित लोक फसतील व मागाहून पस्तामतील यात शंका नाही.

सध्याचें कौन्सिलातील वातावरण त्या सांगळ्यांन ठेवलेल्या जमीनदार व पोलिटिकल एजंटानें त्याच्या उरावर वसविलेला कारकून याच्या संबंधाइतकें क्षुद्र गलिच्छ व नीच आहे. आणि हें वातावरण अगोदर बदलून टाकाय्याचें तर नोकरशाहीस लोकप्रतिनिधींस पूर्णपणें जबाबदार केलें पाहिजे.

साम्राज्यापुढें प्रश्न ठेवाय्याचा तो असा कीं, देशविकासास होण्यामध्ये तुमचा फायदा आहे, आणि तुमच्यापुढे एखादाच प्रश्न आहे कीं, देशसंबंधानें कळकळ बाळगून त्याला प्रगतीच्या रस्त्यावर आणावयाचें ही क्रिया साम्राज्य दीड हजार गो-या मुलकी नोकरावर गेल्या शंभर वर्षांच्या अनुभवावरून विश्वासू शकते काय? देशाच्या प्रत्येक भागामध्ये प्रत्येक ठिकाणीं मनुष्यांमध्ये जी स्वाभाविक समाजविकासोत्पत्ती आणि आत्महितपर भावना असते त्या भावनेस, लोकास दुर्बल करून, अपरोध केल्यानें देशाचें कल्याण होईल कीं, त्या भावनेला चेतना देऊन कल्याण होईल? सध्या जी डायरी ऊर्फ दिसत्तापद्धति आहे त्या पद्धतीनें देशातील लोकास काहीं अंशीं जागृत केले आहे आणि खरा अधिकार माल नोकरशाहीच्या हातात ठेविला आहे. य मुळें ब्रिटिश सत्तेविषयी लोकात विश्वास वाढेल कीं अविश्वास वाढेल? लोकात नोकरशाहीविरुद्ध अविश्वास उत्पन्न करणें, लोकास दुर्बल करणें आणि लोकप्रतिनिधि आणि लोकशाही यामध्ये

सारखे झगडे चालू ठेवणें ही पद्धती चालू ठेवण्यामध्ये तुम्हीं नोकर-शाहीचें तरी कल्याण काय साधतां ? सरकारी नोकरांनां लोकांच्या विश्वासास पात्र करावयाचें आणि जनतेचीं प्रागतिक बुद्धी आणि राष्ट्रविकासविषयक भावना यांस व्यावहारिक स्वरूप द्यावयाचें हीं कामें नोकरवर्गास नेहमीं अविश्वासांत ठेऊन तुम्हीं पार कशी पाडणार ! तुम्हीं सध्यां जो खेळ चालू ठेविला आहे हा केवळ जनतेचा छळ आहे एवढेंच नव्हे तर हा मुलकी नोकरांचाही छळच आहे, आणि आमची अशी ठाम समजूत आहे कीं, ज्या दिवशीं तुम्हीं या छळापासून नोकरवर्गास मुक्त कराल तेव्हां जनता व नोकरवर्ग हे दोन्हीही तुमचे आभारी होतील आणि कौन्सिलांतील राजकारणास जें आज ठकवाठकवीचें आणि रुसण्याफुगण्याचें स्वरूप आलें आहे तें नष्ट होऊन एकमेकाशीं सहकारिता करण्याचें स्वरूप येईल.

लोकप्रतिनिधींनीं सरकारशीं सहकारिता करावी कीं न करावी हा वादच लोकांस भूल पाडणारा आणि खरें शासनतत्त्व लपविणारा आहे. खरें तत्त्व म्हटलें म्हणजे नोकरशाहीनें लोकप्रतिनिधींशीं सहकारिता करावी हें आहे. प्रत्येक ठिकाणीं स्थानिक आकांक्षा उत्पन्न होतात त्यांच्या एकीकरणामुळे राष्ट्रीय नीति तयार होते. आणि नोकरशाहीचें मुख्य काम प्रत्येक ठिकाणीं उत्पन्न झालेल्या स्थानिक आकांक्षामध्ये संगति उत्पन्न करून राष्ट्रीय परिस्फुटित करण्याचें होतें.

स्वराज्यप्राप्ति न होण्याची अशक्यता आमच्या मते खालील गोष्टींमुळे आहे.

(१) हिंदुस्थानाची राज्यव्यवस्था सुसंघटित शासनसंस्था या नात्यानें फारच हलक्या प्रतीची आहे, अर्वाचीन राज्य लोक-सुधारणेसाठीं ज्या गोष्टी, धोर्यां, आणि देशाभिमानानें वरतें ज्या गोष्टी करण्याचें धैर्य आणि निश्चय या नोकरशाहीस कधीहि उत्पन्न व्हावयाचा नाही.

(२) राज्याचा अभिमान जनतेस नाही; कांकी, तिला या शासनव्यवस्थेविषयी आपटपणा वाटत नाही, आणि अधिक योग्य वर्ग शासनव्यवस्था आपल्या अंगावर घेण्यास उत्पन्न झाला तर त्यास जनतेची सहानुभूति मिळेल.

(३) जो वर्ग जनतेची सहानुभूति आपल्या कर्तव्यानिष्ठेने मिळवील त्या वर्गाच्या हाती राज्यकारभार जर साम्राज्याच्या मंत्रिमंडळाने दिला नाही तर सरकारच्या नित्य व्यवसायास अडथळा करणे हे काम दिसते तितके कठीण नाही, कां की सरकारला कर्जच फार आहे.

(४) साम्राज्याच्या मंत्रिमंडळाला तुम्ही आमच्यावर विश्वास टाका असे म्हणणे आणि स्वाजकडून तो मिळविणे आपण करभाराला खरोखर लायल असले तर अशक्य नाही. कां की हिंदुस्थानाला स्वराज्य देण्यांत इंग्लंडचे नुकसान नाही.

(५) नोकरशाहीचा विरोध काढून टाकणे दिसते तितके कठीण नाही, कां की, इंग्रज नोकरांची हकालपट्टी एकाएकी होणार नाही, नवीन माणसे आपले येणार ती जुन्या नोकरांच्या हाताखाली तयार होऊन शासनक्षम होणार, या क्रिया होतां होतांच सध्याच्या नोकरांची नोकरी सोडण्याची वेळ येईल.

पूर्वोक्त विवेचनावरून सध्यांचे शासनसंबंध व्यावहारिक मूढपणाच्या तत्वावर रचले गेले आहेत आणि त्यामुळे ते टिकविणे हे नोकरशाही अगर लोकप्रतिनिधी यांपैकी कोणासहि इष्ट नाही, ही गोष्ट साम्राज्यसरकारास दिसून येईल, आणि यामुळे द्विदलराज्यपद्धति आज नाही उद्यां जाणारच, असे भविष्य करणे प्राप्त होते. आणि त्यामुळे राजकीय चळवळ करणारांचे कर्तव्य निश्चित होते, ते हे की, या लोकशाहीकडे चाललेल्या प्रगतीस अधिक वेग कसा द्यावा व लोकशाही उत्पन्न झाली असतां तिची जबाबदारी घेण्याची तयारी कशी करावी.

प्रकरण १० वें.



देशी संस्थानें.

स्वयनिर्णयोसंघ आपलें कर्तव्य ब्रिटिश मुलखापुरतें मर्यादित करू इच्छीत नाहीं हिंदुस्थान राष्ट्रसंघाचें सदस्य असल्यामुळें आपल्यावर जबाबदारी आपल्या शेजाऱ्यांपरिपयीहि आहे. असें असतां आपणास आपल्या देशातलाच महत्त्वाचा देशी संस्थानासंबंधीचा प्रश्न आपल्या प्रयत्नक्षत्रातून वगळून कसें चालेल. ?

आपणास ज्या सुधारणा घडवून आणण्याच्या आहेत त्या जनतेच्या सुखार्थनास ठी आहेत. जुलूम करण्याचा हक्क इंग्रजांच्या ऐवजी काळ्या कातडीच्या लोकांस देण्यासाठीं नाही. यासाठीं आपणास ब्रिटिश हिंदुस्थानातूनदेसच केवळ लक्ष देऊन उपयोगी नाही. अधिकारहिसत्री हें अ पळे घ्येय नसून जनतासेवा हें घ्येय आहे, आणि अधिकारग्रहण हें त्या घ्येयाचें साधन आहे. सर्व जनता ही निर्मय आणि आमोन्नतीसाठीं धडपड करणारी बनवाय्याची तर तें देशी संस्थानाच्या अधिपतींची व वारमाऱ्यांची गय काय करावयाची ? देशी संस्थानाच्या सुधारणेकडे थोडेंबहुत लक्ष लागू लागलें आहे आणि संस्थानाच्या प्रजेच्या परिपदाहि ब्रिटिश मुलखांत उत्पन्न होऊं लागल्या आहेत. त्या आज लढानसहानच प्रश्न हातीं घेत आहेत पण पुढें मोटमोठे प्रश्न हातीं घेऊं लागतील असा अजमास आहे. त्या परिपदा आज एकदम धीर्यानें मोठे प्रश्न हातीं घेणार नाहीत व संस्थानाच्या आमूलाप्र सुधारणेचा प्रश्नहि हातीं घ्यावयस त्यास संस्थानिकांचा मीति वाटेल. तथापि यात्रिपयीं स्वतंत्रपणे विचार करण्याची आवश्यकता टापन्न झाली आहे यात शंका नाही.

संस्थानसुधारणेवर विचार करणारे लोक थोडे आहेत. रा. राजवाडे यांनी 'बडोद्यांतील सुधारणा' या विषयावर जे विचार प्रदर्शित केले ते विशिष्ट संस्थान बलिष्ठ होऊन भोवतालच्या परिस्थितीत डोकें कसे काढील या दृष्टीने त्यांनी व्यक्त केले आहेत. ते विचार सतराव्या शतकांतील जर्मन क्यामेरालिस्टांस शोभण्यासारखे आहेत. त्यांत संस्थानांतील जनतेसंबंधाने प्राधान्याने विचार केलेला नाही; आणि क्यामेरालिस्टांप्रमाणे त्यांनी जी मुत्सद्दीगिरी उपदेशिली ती फारशी फलप्रद होण्याचा संभव नाही. कोणतेहि संस्थान आपली सुधारणा करून ब्रिटिश सत्तेशी युद्ध करू शकले हें इतःपर अशक्य आहे. सर्वांत मोठ्या संस्थानाने पन्नास वर्षे एकसारखी देशविकासांत घालविली तरी त्यास ब्रिटिश सत्तेशी सामना करतां येण्याजोगा नाही. ही गोष्ट जाणून आज संस्थानविषयक कर्तव्यविचार करावयाचा आहे. आपल्याकडे जेव्हां संस्थानिकांचे अधिकार कमी करण्याची ब्रिटिश सरकार योजना करिते तेव्हां आपल्या लोकांस त्याबद्दल दुःख होतें आणि त्यांचे कारण एवढेंच की, संस्थाने ही अर्ध्यामुर्ध्या स्वातंत्र्याची स्थाने आहेत; त्यांचे स्वातंत्र्य कमी करणे म्हणजे आपले राजकार्य स्वातंत्र्य गमावणे होय, अशी लोकांत भावना असते. स्पष्ट बोलण्याचे झाल्यास असे म्हणतां येईल की त्यांस दुर्बल करणे म्हणजे, जर कधी इंग्रजी सत्तेविरुद्ध बंड वारण्याची संधि प्राप्त झालीच तर सत्तेचे वैद्रस्थान म्हणून ही संस्थाने उपयोगी पडतील व देशाचे पांग फेडतील, ही संधि गमावणे आहे. या तऱ्हेच्या भ्रामक अक्षेमुळे संस्थानिकांकडे मृदु अंतःकरणाने पहाण्याची इंग्रजी मुलुखांतील देशी लोकांस संभव झाली आहे. गेल्या महायुद्धामध्ये जी युद्धविषयक सुधारणा दिसून आली. तीवरून आणि युद्धांत यशस्विता उत्पन्न होण्यास माटाचा पुरवठा प्राप्त पैसे देण्याची शक्ति, देशाची उत्पादक शक्ति, निरनिराळ्या तऱ्हेचा नाड

सत्पन्न करण्यास लागणाऱ्या शिक्षणाची देशांत तयारी, सर्व देश अत्यंत सुशिक्षित असण्याची आवश्यकता, या सर्व गोष्टी नजरेस आल्यामुळे इंग्रजी सत्तेविरुद्ध यशस्वी बंडाची अशक्यता आणि त्या प्रकारच्या कामास संस्थानिक मिळण्याची अशक्यता या सर्व गोष्टी नजरेस आल्यामुळे संस्थानिकांच्या संस्थानिक या नात्याने अस्तित्वाची निरवश्यकता, या सर्व गोष्टी आज लोकांस पूर्णपणे पटल्या आहेत असे म्हणण्यास कांहींच प्रत्यंत्रांप आहे असे वाटत नाही. संस्थानांचा उपयोग देशस्वातंत्र्याकडे जर होणार नाही तर त्यांच्याकडे निराळ्या दृष्टीने पाहिले पाहिजे.

संस्थानिक इंग्रजांशी नपुंसक्ताप्रमाणे वागतात व आपल्या प्रजेशी त्यांच्या आयुष्याचे मालक या नात्याने वागतात. इंग्रजी सत्तेस एखादा मनुष्य नावडता असला आणि त्यास कायद्याने पंचात आणणे कठिण असले म्हणजे त्यांना ही संस्थाने फार उपयोगी पडतात. वाटेल ती वाईट कृत्ये संस्थानिकांकडून इंग्रजी अधिकाऱ्यांस करून घेता येतील, अनियंत्रित अधिकाराचा उपयोग करण्याच्या संवयीमुळे ज्यांचे आचरण वाईट आहे व ज्यांचे मन नेहमी भीतियुक्त आहे असे संस्थानिक पोलिटिकल एजंटची गैरवाजवी इच्छादि पार पाडण्यास तयार असणार. तर थोडक्यांत सांगावयाचे म्हटले म्हणजे ही संस्थाने मनुष्यस्वातंत्र्यास विघातक व मनुष्याच्या अब्रूस आणि संपत्तीस भयप्रद आहेत. ही संस्थाच नष्ट करून टाकली पाहिजे, किंवा तीत आमूलाग्र सुधारणा केल्या पाहिजेत. राजकुलाचा शिरच्छेद करून प्रजासत्ताक राज्य स्थापन करण्याचा प्रयत्न या संस्थानांच्या प्रजेकडून होणे शक्य नाही. तथापि जरी तो झाल तरी त्यामुळे त्यांना लोकसत्ताक राज्य एकाएकी चालविता येईल असे वाटत नाही. तसे होण्यास संस्थानची प्रजा स्वतंत्र वातावरणात क्रमाने वाढत गेली पाहिजे. पण ती क्रिया आज शक्य नाही.

यासाठी आपण देशांत खालील सुधारणा अमलात आणण्यासाठी लोकमत तयार केलें पाहिजे

कोणत्याहि संस्थानिकास त्याच्या प्रजेविरुद्ध संरक्षण मिळू देता कामा नये. प्रत्येक संस्थानातील प्रजेस आपली राज्यपद्धति बदलण्याचा आणि नबाब, महाराजे यास पदच्युत करण्याचा अधिकार आहे; ही गोष्ट ब्रिटिश मुलखांत सर्वमान्य झाली पाहिजे. आणि सरकारकडून तसे स्पष्टीकरण प्रसिद्ध करविलें पाहिजे, असें झाल्यास इंग्रजसरकारकडून मिळणाऱ्या संरक्षणामुळे निर्भय असलेले संस्थानिक सत्तामूलक अनेक मोहास बळी पडतात तसे पडणार नाहीत. त्याचें डोकें सुरक्षित रहावयास त्यास प्रजेची प्रीति संपादन करणे अवश्य आहे ही गोष्ट त्यांच्या मनांत भिनली पाहिजे. आज प्रजा अनेक संस्थानिकाविरुद्ध बंड करीत नाही याचें कारण संस्थानांत हिंदुस्थानसरकारचा पाठिंबा आहे हें होय तर संस्थानिकास अशी समज दिली पाहिजे की, ब्रिटिशसरकारनें जें त्याचें संरक्षण करावयाचें तें केवळ परकीय सत्तेविरुद्ध आहे, संस्थानाच्या प्रजेविरुद्ध नाही, आणि वाटेल त्या संस्थानास आपल्या प्रदेशातील राजसत्ता नष्ट करण्यास अखत्यार आहे

संस्थानिक जुद्धम करतात म्हणून त्याचे अधिकार कमी करीत जाऊन त्यास पोलिटिकल एजंटचे बूटपुशे बनवावयाचें हे धोरण कधीहि योग्य होणार नाही. संस्थानिकास सर्व माणुसकीचे हक्क असले पाहिजेत. त्यांचे अधिकार काढले तर त्यांची चांगली कामे करण्याची संधीहि कमी होईल.

संस्थानामध्ये संस्थानिकांनी स्वतःच्या गृहकृत्यासाठी खर्च किती करावा यावर पहिलें नियंत्रण पाहिजे कित्येक राण्या आणि अगणित वेश्या राजे लोकांनी ठेवणें ही गोष्ट प्रजेस अत्यंत अनिष्ट आहे. वेश्या असल्या म्हणजे त्यांच्या मार्फत हलकट माणसें महत्त्वा पावतात आणि प्रजेस तें वाईट उदाहरणहि होतें. यासाठी पहिल्याप्रथम

संस्थानिकांनीं स्वतःसाठीं पैसा किती खर्च करावा यावर नियंत्रण पाहिजे. त्याशिवाय कोणतीही सुधारणा होणार नाही.

दुसरी एक गोष्ट घडवून आणली पाहिजे ती ही की, न्यायाच्या सर्वसामान्य क्रियापरंपरेमध्ये ढवळाढवळ संस्थानिकांनं करूं नये, ही गोष्ट खटपट करून संस्थानिकास मान्य करावयास लावली पाहिजे. याचा अर्थ असा नाही की, संस्थानिकांनं न्यायपद्धतीत सुधारणा करूं नये. ती करण्याची मोकळीक पाहिजेच. पण अप्रिय मनुष्याची केस ऐकण्यास मुद्दाम निराळा न्यायाधीश आणणें योग्य गोष्टी बंद केल्या पाहिजेत. जर सरथानामध्ये न्याय खात्रीनं मिळूं लागला तर संस्थानें भरभराटतील. पण जोपर्यंत वाटेल तेव्हां मुख्य न्यायाधिकाची हकालपट्टी करावयाचें स्वातंत्र्य संस्थानिकास देवलें आहे तोपर्यंत संस्थानांतील न्यायाधीश भीतचित्त असणार; व जर न्यायाधीश भीतचित्त आहेत तर ते आपल्या प्रजेचें संरक्षण काय करणार ? गासाठीं असोहि केलें पाहिजे की नरेंद्रमंडळानें किंवा दुसऱ्या कोणातरी संस्थानिकांच्या संघानें एक निराळें कोर्ट निर्माण करावें आणि त्या न्यायाधीशाकडे संस्थानांतून अपीलें जावेंत; व संस्थानांतील न्यायाधिकाची नेमणूक वगिष्ठ कोर्टांच्या न्यायाधिकांच्या सल्ल्यानें करावी. असें केल्यानें संस्थानिकांची प्रजा बरीचशी निर्भय होईल आणि संस्थानिकांच्या प्रदेशांत ब्रिटिश प्रदेशाइतकी सुरक्षितता वदून संस्थानांचा भरभराट होईल. संपत्तिमान लोकांस संस्थानांत येऊन राहाण्यास हरकत याटणार नाही आणि त्यामुळें ल्याचें महत्त्वहि वाढेल. याचा आणखी एक फायदा होणार आहे; संस्थानें मुख्य न्यायाधिकास १५०-२०० पेक्षा अधिक पगार देऊं शकत नाहींत. महाराष्ट्रांतील मुख्य संस्थान जें कोल्हापूर तेंथील मुख्य न्यायाधिकास साडेतीनशें रुपये पगार आहे. त्यामुळें महाराजाक्षी कायंदेपंडित संस्थानचा नोकरा कधी करूं इच्छित नाहींत.

जर त्यांस पुढे कांहीं प्रमोशन असेल तरच तो संस्थानांत नोकरी करील; आणि संस्थानी कोर्टावरचें जें अपील कोर्ट असेल तेंच मोठाल्या पगारांचें न्यायाधीश नेमले, जातील व त्यांची निवडणूक सामान्यतः संस्थानी न्यायाधिसांमधूनच होणार. संस्थानी न्यायाधिसांस असें क्षेत्र ज्ञाल्यानें संस्थानांस चांगल्या अकलेचीं माणसें मिळतील व त्या माणसांस आपण संस्थानाच्या मुल्गाचे नोकर असें न वाटतां आपण न्यायदेवतेचे नोकर आहों असें वाटेल.

संस्थानांची सुधारणा दुसऱ्या तऱ्हेनें करतंत्रं येण्याजोगी आहे. संस्थानांत आज संस्थानकर्ज काढण्याची पद्धति पडली नाहीं. पुढील संस्थानांस कर्ज काढायचाचें तें इंग्रजी ग्यारंटीवर काढायें लागतें आणि पुढील संस्थानिक पैशाचा संचय करून त्याचे इंग्रजी ब्रान्-सुही घेऊन देवतात. त्यामुळे संस्थानामध्ये कराचें प्रमाण ब्रिटिश मुलखापेक्षा अधिक ठेवायें लागतें. संस्थानांनीं संचय करावयाचा नाहीं; उलट संस्थानीकर्ज करून संस्थानसुधारणा (रेल्वे, काठवे यांसारखी) करण्यास हरकत नाहीं या तऱ्हेचें धोरण ठरविलें गेलें म्हणजे संस्थानांतील आयुष्य अधिक सुखकर होईल.

कांहीं लहान लहान संस्थाने आहेत तीं नष्ट झालीं तर चांगले उत्पन्न थोडकें आणि खर्च मात्र सर्व खात्यांचा, अशी अनेक संस्थानांची स्थिति आहे. ती स्थिति अनेक संस्थानिकांसहि बोंचत असली पाहिजे. यासाठीं जर संस्थानिकांनीं संस्थानिकांची स्टेटस सोडून जमीनदारांची पदवी पत्करली तर अधिक चांगले. संस्थानिकांस जमीनदार होण्यास हरकत वाटणार नाहीं. उलट आनंदच वाटेल अशी योजना करतां येण्याजोगी आहे. तिकडे आमच्या सरकारी मुसद्यांना लक्ष घालतां येण्याजोगें आहे.

प्रकरण ११ वें.



महात्मा गांधींशीं मुख्य मतभेद.

निःशस्त्रांचें राजकारण आम्ही येथें मांडीत आहों आणि महात्मा गांधींनी अनत्याचारी असहकारितेचा मार्ग उपदेशिला आहे तर स्यांच्या मतांत आणि आम्हीं पुढें मांडलेल्या मतांत फरक काय आहे याविषयी दोन शब्द येथें देतो.

महात्मा गांधींची चळवळ अनत्याचारी भावना प्रसूत करण्यासाठीं होती, आमचीहि चळवळ तशीच आहे, ही दोहोंमध्ये साम्यता आहे. तथापि आमच्या चळवळीच्या मार्गे कांहीं विशिष्ट अर्थशास्त्र आहे. महात्मा गांधींच्या मतामार्गे असलेलें अर्थशास्त्र स्पष्ट होत नाही. त्यांनी आपल्या मतास अध्यात्मिक तत्त्वज्ञानाची जोड देण्याचा प्रयत्न केला आहे. महात्मा गांधींच्या मताची सुसंगत मांडणी मला करता येत नाही आणि ज्यांनी ती मांडणी करण्याचा प्रयत्न केला त्यांना त्यांत पश आलें आहे असें मला वाटत नाही. यासाठीं मतभेद दाखविण्यासाठीं देखील महात्माजींच्या मतांची मांडणी मला करता येणार नाही व यासाठीं आम्हां दोघांमध्ये असलेले दृष्टीचे अगदीं स्थूल फरक मात्र येथें दाखवितां येतील.

महात्मा गांधींना पाश्चात्य पद्धतीचा औद्योगिक विकास नको आहे. मला तो हवा आहे. माझे असें मत आहे कीं ज्याअर्थी मोतिक शक्तीचा उपयोग उत्पादन सवंग करण्याकडे होत आहे आणि तो वाढत जाईल, त्याअर्थी त्याचा उपयोग न करणें हा वेडेपणा आहे. गांधींनी तो वेडेपणा व्यवहारांत कधीच दाखविला नाही, आगगाडी, मोटार, तारामंत्र इत्यादि सर्व गोष्टी वापरल्याच आहेत. गांधींनी लोक-

राज्य हें जगांतले अर्वाचीन हत्यार आणण्यासाठी जी धडपड केली तीवरून त्यांस अर्वाचीन विकास नको आहे असें कसें म्हणतां येईल? जुन्या प्रकारच्या आणि नष्ट होऊं पहाणाऱ्या साऱ्या आयुष्य-क्रमाकडे त्यांतील माधुर्याची आठवण ठेवून स्नेहबुद्धीनें पहाणारा परंतु अर्वाचीन हत्यारांचा उपयोग होतां होईतो पण क्रमप्राप्त म्हणून करणारा असें महात्मा गांधींच्या मनोवृत्तीचें स्पष्टीकरण होते. यापलीकडे त्यांच्या विचारांतील संगती दृष्टीस पडत नाही.

‘अनस्यारीकडे असहकारिता’ या तत्त्वाचा उपदेश महात्माजी करतात आणि आम्हींहि करितों. फरक एवढाच आहे की, हत्यार वापरून वैयक्तिक सूड घेण्याच्या ऐवजीं कायदेशीर इलाज करणें हें व्यवहारज्ञानाचें तत्त्व ज्याप्रमाणें लोकांत वैयक्तिक व्यवहारांत पसरलें आहे त्याप्रमाणें तेंच तत्त्व सार्वजनिक व्यवहारांत लागू आहे. कायदेपद्धती देखील हत्यार न वापरण्याच्या तत्त्वास स्वसंरक्षणाची मर्यादा ठेवतात. त्या मर्यादेस आम्हीं विरोध करूं इच्छित नाहीं. जर कोणी आततायी दुसऱ्या एखाद्या व्यक्तीस मारावयास आला तर स्वसंरक्षण करूं नका असा आम्ही उपदेश करीत नाहीं. तुमचा शेजारी तुमच्याशीं दुष्टत्वानें वागणारा असला तर त्यास तुमची गरज उद्यां पडेलच व यासाठीं आपण आणखी त्यास दुखापत करून वैर वाढवूं नये हें व्यवहारांतलें धोरण आहे. पण जर कोणी धंदेवाईक चोऱ्या करणारा मनुष्यं तुमच्या घरी चोरी करावयाला आला तर त्याशीं निराळी नीति ठेविली पाहिजे. त्यावेळेस स्वसंरक्षण हेंच मुख्य कर्म होईल, व त्यावेळेस तुम्हीं त्यास कुन्हाड घेऊन दुखापत केली तरी त्यास हरकत नाही. येणेंप्रमाणें प्रतिक्रिया करण्यास कायदानें व त्याप्रमाणेंच व्यावहारिक दृष्टीनें परवानगी मिळते. प्रतिक्रिया करावयाचीच नाही हें आमचें

नाहीं. उलट प्रतिक्रिया अधिक यशस्वी आणि पद्धतशीर व्हाव यासाठीच निःशस्त्रांचें राजकारण उपदेशिलें जात आहे.

महात्मा गांधींच्या खादींच्या चळवळींत आम्हीं सय समजतें तें एरवेंच कीं, खेड्यापाड्यांत वर्षांतले अनेक दिवस फुऋट जातात त्यांकांस काम नसतें, अशा प्रसंगीं लोकांस काहीं काम मिळ्यां म्हणून चळवळ पाहिजे आणि त्या दृष्टीनें महात्मा गांधींस ही चळवळ सुचली. त्याचा प्रदेश कापसाचा आहे आणि त्यानीं त्याच्य लहानपणीं खंडोखंडीं घरोघर सूत काढण्याची क्रिया पाहिलेली आहे आज तसलें सूत महाग पडत गेल्यामुळें आणि तें कच्चें दिसून येऊ लागल्यामुळें सूत काढण्याची क्रिया बंद पडू लागली, तेव्हा त्यास त्याभाषिकपणें असें वाटू लागलें कीं, जर त्याचीचा प्रसार झाला आणि सर्व लोक कामास लागले तर देशांत उत्पादनक्रिया मोठी जोरानें होईल या सर्व कल्पनेमध्ये चूक ही होती कीं, प्रत्येक ठिकाणीं कापूस किंवा वळू पोंचपिणें आणि त्यापासून सूत काढवून तें पुन्हा बाजारांत आणणें या क्रियानाच इतरां खर्च लागतो कीं, अनेक ठिकाणीं सुतात मजुरीचा नफा मुळींच रहात नाहीं, आणि अत्यंत अनुकूल ठिकाणीं मजुरी इतर मजुरीपक्षां निम्मी पडे. यामुळें ही चळवळ नष्ट झाली. तथापि या चळवळींमार्गे जें तत्त्व हे तें तें उपेक्षिण्याजोगें नाहीं. उलट तें तत्त्व भारी राजकारणांतोळ महत्त्वाचा भाग आहे असें मी समजतां सर्व राजकारण आर्थिक उत्पत्तीसाठीं आहे. अर्थिक उत्पत्ती उद्यागांमुळेच हांगार, आणि देशांत उद्योग वाढविणें म्हणजे मनुष्याचे निरद्यागाचे दिवस कमी करणें ही मोठी महत्त्वाची गोष्ट आहे; आणि हे समाजांतोळ पुढाऱ्यांचें म्हणजे स्थानिक शासनसंस्थांचें कर्तव्य आहे. स्थानिक शासनसंस्थांनीं आणि तथोळ कार्यकर्त्यां आणि भाड्याळाल्या घगानां आपापल्या ठिकाणीं वर्षांतोळ अनुद्योगाचे अनेक दिवस कमी कमी

करून दारिद्र्यनाश केल्या पाहिजे; नाही तर ज्या मालाची विक्री होणार नाही पण स्वतः उपयोग करता येईल असा माल काढण्या पाहिजे; आणि या सर्व गोष्टींचे महत्त्व इनकें आहे की, स्वराज्य म्हणजे हेच आहे एवढेच नव्हे तर स्वराज्य हे केवळ राष्ट्राचा धर्म-पार उद्योगाचा लावणाऱ्या कार्यक्रमाचे साधन आहे, ही सर्व अमूर्त तरें महारजांच्या राःदींच्या आपहाच्या मूळाशी आहेत, आणि या विषयी मी असे सांगतो की या तःथाचे भावी राजकारणांत इनकें महत्त्व आहे की त्या तरासाठी महत्त्वा मार्ग-सारख्यांचे आयुष्य उर्ची पडले तरी त्यांनी स्वराज्यसंपादनाइतकीच महत्त्वाची कामगिरी केली असे मी समजेन.

प्रकरण १२ वें.

अंतिम

समारोप.

स्वयंनिर्णयीसंघ जो तयार व्हायचा तो स्वराज्यसंपादनासाठी आहे. हा संघ स्थापन होण्यापूर्वी मी जो विचार प्रस्तुत पुस्तकांत मांडला आहे त्याचा प्रसार व्हायचा आहे. सर्व मा.प.तून म्हणजे हिंदुस्थानातील सर्व प्रकारच्या जनतेस हे पुस्तक उपलब्ध करून द्यायचे आहे, आणि या पुस्तकाचे कार्याच्या शक्यतेसंबंधाने जो संकल्प विद्यास उत्पन्न होईल त्या विद्यासावर संघ उभारायचा आहे. संघामध्ये दोन प्रकारच्या व्यक्ती असणार. कार्यरत विद्यास उत्पन्न होऊन कार्यास-अप्रत्यक्ष मदत करणारी मंडळी, व हे कार्य अंगा-वर घेऊन तोच आपला उपजीविकेचा धंदा करणारी मंडळी, म्हणजे

प्रचारक, चळवळे वगैरे. या तऱ्हेची मंडळी प्रचार करताळ, नवीन अनुयायी मिळवितीळ व कार्यास लागणारें द्रव्यहि गोळा करताळ.

हिंदुस्थानांत पावणेतीनशेंवर जिल्हे व हजारावर तालुके आहेत. तर या सर्व ठिकाणी स्वयंनिर्णयीसंघाचे काम करणारे सभासद पाहिजेत. व प्रत्येक जिल्ह्यांत व तालुक्यांत काम करणाऱ्या वर्गाचा योगक्षेम चाळविणारा अप्रत्यक्ष सहकारीचा वर्ग पाहिजे. ही स्वयंनिर्णयाची चळवळ वकील, व्यापार व सुशिक्षित शेतकरी इत्यादि वर्गांतच ठेवावयाची न!हीं तर ती सरकारी नोकरांतहि पसरावयाची आहे. सरकार आपल्या नोकरांस वाटेळ तर या चळवळीशीं सहकार्य करण्यास निषेध करो, पण मतप्रसाराची चळवळ त्यांच्यामध्ये नेली पाहिजे, हें उघड आहे. पाहिलें वर्ष दोडवर्ष प्रस्तुत पुस्तकाचा प्रसार करण्यांत जाईल, आणि त्याच्या नंतरचा काल संघ स्थापन करून राज्याची जबाबदारी त्या संघानें मिळविण्याकडे जाईल. सध्यांची नोकरशाही ज्या भावी मंत्रिमंडळाला जबाबदार राहील तें भावी मंत्रिमंडळ उत्पन्न करण्याचें काम स्वयंनिर्णयी संघ करील.

ज्याअर्थी आम्हांस राज्य लोकोन्नतीसाठीं पाहिजे आहे त्याअर्थी लोकोन्नतीचा अनेक प्रकारचा कार्यक्रम पार पाडावा म्हणून तो कार्यक्रम स्वयंनिर्णयीसंघास अगोदरच उत्पन्न करावा लागणार आहे. उदाहरणार्थ, डोमिनियन स्टेटसमध्ये लष्करी जबाबदारीचा अंतर्भाव होतो; तर यासाठीं लष्करी शिक्षणास प्रोत्साहन देण्याचें काम आम्हांस फार अगोदर करावें लागेल. साम्राज्याचें प्रधानमंडळ आज ना उद्यां आम्हांला डोमिनियन स्टेटस देणार हें तर ठरलेलेंच आहे. तर दहा पंधरा वर्षे लष्करी वर्ग तयार करण्याचा आम्ही निकरानें प्रयत्न केल्याशिवाय आम्ही देशरक्षणाची जबाबदारी पत्करावी तरी कशी ! साम्राज्याच्या मंत्रिमंडळाचे हेए पूर्णपणे दृष्ट्यांत न आल्यामुळें हिंदुस्थानच्या लष्करी खात्याकडून

व्हावी तितकी सहकारिता झाली नाही. डेहराडून वगैरे ठिकाणी केलेली सोय अत्यंत तुटपुंजी आहे, अशा प्रसंगी हजार दीड हजार तरुणांनी जिकडे लष्करी शिक्षण मिळेल तिकडे गेलं पाहिजे आणि ते आल्यावर त्यांना लष्करांत नोकरी लावून देण्याची कायदेमंडळाने हमी घेतली पाहिजे. सरकारची शिक्षणाची तयारी लोकांच्या अपेक्षांच्या व राष्ट्राच्या गरजेच्या मानाने अल्पच असावयाची. उदाहरणार्थ, सरकारला जितके शास्त्रज्ञ व डॉक्टर वगैरे लागतात तितके सर्व पुराविण्यासाठी शिक्षणसंस्था काढणे हे आजच्या सरकारास कोठे शक्य आहे? सध्यांचे सरकार प्राथमिक शिक्षणाची योजना करतां करतांच रडकुंडीस आले आहे. अशा प्रसंगी देशांतील लष्करी शिक्षणाची व लष्करी नोकरीची महत्वाकांक्षा धरणाऱ्या तरुणांनी आपली सोय निरनिराळ्या देशांत खटपट करून लावून घेतली पाहिजे. सँडहर्स्ट, वूलिच येथील कॉलेजे सर्व जणांची सोय करण्यास समर्थ होणार नाहीत.

देशांत लष्करी शिक्षण वाढविणे व तरुणांच्या लष्करी शिक्षणाची अनेक देशांत सोय करणे असल्या विधायक क्रिया उत्पन्न करणे हे जरी स्वयंनिर्णयी संघाचे काम आहे तरी ते काम स्वयंनिर्णयी संघ प्रत्यक्ष अंगावर घेणार नाही. त्याच्यासाठी डिफेन्स एज्युकेशन कमिटी किंवा दुसरी कोणती तरी मंडळी उत्पन्न करून एक निराळी संस्था काढील व त्या संस्थेमार्फत ते काम चालवील.

राष्ट्रविकासासाठी शिक्षणविषयक ज्या अनेक गोष्टी करावयाच्या आहेत त्या गोष्टी स्वतःच्या संस्थेमार्फत करणे हे देखील स्वयंनिर्णयी संघाचे काम नाही. कां की, देशामध्ये शिक्षणास उत्तेजन देणाऱ्या संस्था अनेक आहेत त्या संस्थांस स्वयंशासित राष्ट्र करण्यासाठी ज्ञान-विकासाची व शास्त्रविकासाची किती मर्यादा वाढली पाहिजे हे

फार तर स्वयंनिर्णयी संघ भासवून देईल. अनेक संकल्पित सुधारणा घडवून आणण्याचा काल राज्याधिकारमहागणानंतरचा आहे. स्वयंनिर्णयी संघ शिक्षणविषयक किंवा दानविषयक किंवा सामाजिक सुधारणाविषयक ज्या अनेक गोष्टी आहेत त्या अगावर घेणार नाही, तर त्याची आपश्यकता भासवील; व त्या साध्य होण्यास प्रत्यक्ष कारभारात हात न घालता जी मदत करावयाची ती इतरांस उत्तेजन देऊन बगैरे साधनांनी करील. जरूर पडल्यास त्यासाठी नवीन संस्था उत्पन्न करण्यास प्रोत्साहन देईल. स्वयंनिर्णयी संघापुढील मुख्य क्षेत्र म्हणजे चळवळ हेंच ठेवावयाचें आहे याच्यामध्ये इंग्लंडमध्ये जाऊन इंग्लिश मुत्सदाची मते स्वराज्यास अनुकूल कराविणें व इकडे युरोपियन जनता व अधिकारी वर्ग याचा स्वराज्यव्यवस्थेस आक्षेप काढून टाकणें, देशातील अनेक अल्पसंख्याकांचा आक्षेप काढून टाकणें त्यास अन्याय होणार नाही अशा तऱ्हेने आम्ही राज्यकारभार करू असें अभिवचन देणें म्हणजे स्वराज्यपराङ्मुखास स्वराज्योन्मुख बनविणें एवढेंच काम आम्ही आपणापुढें आखून ठेवलें आहे.

आम्हास स्वराज्य जर ब्रिटिश मडळानें मिळू दिलें नाहीं तर सरकारास पेंचांत पाडण्याकरिता ज्या गोष्टी कराव्या लागणार त्यांची सर्प पूर्वतयारी करणें हें काम मुख्य आहे तें आम्ही प्रस्तुत पुस्तकाचा प्रसार झाल्यानंतर ताबडतोब सुरू करणार. त्याची रूपरेषा चवथ्या पाचव्या व सहाव्या प्रकरणात स्पष्ट केलीच आहे.

हें निःशस्त्राचें राजकारण जें पुढें मांडलें जात आहे त्या राजकारणामध्ये शत्रु फक्त एकच आहे; तो शत्रु म्हणजे म्हणजे देशाधीन सत्ताधिकारी देशास जबाबदार नाहींत ही गोष्ट होय. इंग्रज लोकांचा द्वेष करण्यास किंवा त्यांचें देशातून उच्चाटण करण्यास हें राजकारण सांगत नाहीं तर तें सहकार्य उद्योग तत्त्वावर करण्याची पद्धति बोधीत आहे. हें राजकारण पाश्चात्य संस्कृतीस सैतानी म्हणत नाहीं.

या राजकारणाचें देशांतील न्यायसंस्थांविरुद्धहि भांडण नाही. देशांतील न्यायसंस्थेत कांहीं दोष असतील ते अनुभवानें सुधारतां येतील पण तें सुधारण्यासाठीं लागणारी शक्ति कायदेमंडळ नोकरशाहीच्या धोंड्याखालून सोडविल्यानेंच उत्पन्न होणार आहे. आम्ही कोर्टाशी असहकारिता करण्यास सांगत नाही, आणि तशी असहकारिता करण्याचा मूढपणा म. गांधींनीं व्यवहारांत कधींच दाखविला नाही. गांधींनीं कोर्टावर जो बहिष्कार पुकारला त्याचें अनुयायीसंप्रयोगांतील एक क्रिया या दृष्टीनें स्पष्टीकरण होण्याजोगें आहे. काँग्रेसमध्ये आपलें मताधिक्य ठेवण्याच्या कामांत यश कसें मिळवावें, “ब्राह्मणानां अनेकत्वं” कसें टाळावें, वादाविवाद करून कार्याला विरोध करणाऱ्या व्यक्ती बाहेर कशा घालवाव्यात व काँग्रेस घोषटमार्गी एकतंत्री पण कार्यसंमुख कशी करावी या दृष्टीनें केलेली ही कोर्टबहिष्काराची म्हणजे वकील वर्गास राजकारणांतून हांकलून देण्याची कल्पना होती, पण गांधीना आतां निकराच्या युद्धाचा कार्यक्रमच नाही. आणि यासाठीं आतां कायदेपंडिताच्या गांधींनीं उत्तेजिलेल्या उपक्षेचें व उपज्ञासाचें प्रयोजनच नाही.

देशांतील निरनिराळ्या पक्षांविषयी आणि वर्गांविषयी आम्ही आपली वृत्ति येणेंप्रमाणें मांडतो.

आम्हांस सर्व पक्ष विशिष्ट दिशेनें देशाची सेवा करणारेच दिसतात. प्रत्येक पक्ष आपल्या अभिरुचीप्रमाणें आणि आपल्या अवलोकनाप्रमाणें व कर्तृत्वशक्तीप्रमाणें कार्य करीत आहे. आम्हांस आपल्या मतांचा प्रसार सर्वच पक्षांत आणि सर्वच वर्गांत करावयाचा आहे. आमच्या संघास यूरोपियन, मुसुलमान, पारशी, ख्रिस्ती ब्राह्मण ब्राह्मणेतर हे सर्व वर्ग पाहिजे आहेत. या सर्व वर्गांचें स्वराज्यानें कल्याण आहे, आणि प्रत्येक वर्गांत मेहनती माणसे आहेत. तीं स्वयंनिर्णयी संघ एकात्रित करणार आहे. तसेंच प्रागतिक.

स्वराजिस्ट, प्रतियोगी--सहकारितावादी व कट्टर या सर्वांशी आम सहकार्य करावयाचें आहे.

निःशस्त्रांचें राजकारण म्हणजे प्रत्येक समाजहितपर प्रयत्न कायदेशीर पद्धतीने करता यावा यासाठी प्रयत्न आहे. हा प्रयत्न यशस्वी करण्याचें कार्य देशांतील कायदेपंडितांनी उत्साहानें घेतलें पाहिजे. राजकारणांत अनेक तऱ्हेच्या माणसांची जरूर असल्याने व्यवहारी वर्ग आपल्या गरजा पुढें मांडीत असतो, लेखक वर्ग गरजांचें ज्ञान लोकांत पसरवितो, तत्त्ववेत्ता त्या गरजांचें सामाजिक किंवा आर्थिक स्वरूप दाखवितो, आणि या सर्वांच्या इच्छेमुळे कार्यक्रम उत्पन्न होतो त्यास कार्यक्रमास कायदेशीर स्वरूप कायदेपंडित देतो. निःशस्त्रांच्या राजकारणाचा अधिकाधिक विकास आपल्या देशांतील कायदेपंडितांकडून होईल अशी आमची अपेक्षा आहे. वकील वर्गानें अधिक निश्चयानें आतां राजकारणांत पुढाकार घेणे अवश्य आहे. त्यांच्याशिवाय राजकारणास योग्य शिस्त लागणार नाही.

ज्या अनेकविध सामाजिक आणि राजकीय कार्यक्रमांसाठी आम्हांस स्वराज्य पाहिजे आहे त्या गोष्टी येथें सांगणें शक्य नाही त्या गोष्टी सांगावयाच्या म्हणजे एक मोठा शासनशास्त्रीय समाजशास्त्रीय आणि अर्थशास्त्रीय कर्तव्य सांगणारा ग्रंथ लिहावयाचा. कार्यक्रम पुष्कळ आहे तो समजावून घेऊन कर्तव्य अंगावर घेण्यास तयार असा वर्ग निर्माण करणें हेंच प्रस्तुत निबंधाचें कार्य होय.

आमच्या हाती राज्यकारभार घेऊन आम्हांस काय सुधारणा करावयाच्या आहेत किंवा दुना कोणत्या तऱ्हेची समाजप्रगति साधण्यासाठी आम्हांस स्वराज्य मिळविण्याचा प्रयत्न करित आहोत तें सांगण्यासाठी एक स्वतंत्र पुस्तक उबकरच प्राप्त करूं. प्रस्तुत पुस्तकाचा मुख्य उद्देश आपल्या शक्तीची आपणांस ओळख पटावी हाच आहे समाप्त.